

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113215523
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113215523.9

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: W. U., R.. X.X.XXXX, D. C. R. J., R. J. Č.. XXXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom v Žiline, ul. Tvrdého č. 4, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, ul. Štefanovičova č. 4, v konaní o zaplatenie 448,44 EUR, o späťvzati návrhu na začatie konania zo dňa 9.7.2014, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť Slovenskej republike trovy konania v sume 80,12 EUR na účet Okresného súdu Žilina v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.5.2013 domáhal náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená na vozidle K. I. XXX P. X M A T I C E.: P. XXXBT vozidlom poistenca odporcu O. O. E.: SK XXXAM dňa 16.10.2012.

Dňa 9.7.2014 zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že výška preddavku na znalecké dokazovanie je neúmerne vysoká k samotnej hodnote sporu.

Odporca sa dňa 29.7.2014 vyjadril, že nemá námietky voči späťvzatiu návrhu. Zároveň súdu oznámil, že mu v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Tým, že navrhovateľ zobral svoj žalobný návrh späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania a z tohto titulu je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Keďže si odporca náhradu trov konania voči navrhovateľovi neuplatnil, resp. mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p.: Štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Štátu vznikli trovy konania v celkovej sume 80,12 EUR, ktorá pozostáva zo svedočného vo výške 60,20 EUR, vyplateného svedkovi X.. Q. N. na základe Uznesenia zo dňa 13.1.2013, č.k. 14C/138/2013-76, a zo znalečného vo výške 19,92 EUR, vyplateného znalcovi X.. N. T. na základe Uznesenia zo dňa 13.1.2013, č.k. 14C/138/2013-102. Vzhľadom na výsledok konania, resp. procesné zavinenie navrhovateľa, rozhodol súd o tom, že trovy štátu je povinný nahradiť navrhovateľ podľa § 148 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.