

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209567  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814209567.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti a to: W. W., nar. XX.X.XXXX a U. W., nar. X.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., O. č. X/X a M. W., nar. XX.X.XXXX, bytom L., E. č. XXX/XX, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Z n i ž u j e vyživovaciú povinnosť otca detí L. W., nar. XX.XX.XXXX na maloletú W. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 8P/3/2011-28 zo dňa 19.01.2012 zo sumy 230,-eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné je p o v i n n ý platiť počnúc 01.08.2014 do rúk matky maloletej, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Z n i ž u j e vyživovaciú povinnosť otca detí L. W., nar. XX.XX.XXXX na maloletú U. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 8P/3/2011-28 zo dňa 19.01.2012 zo sumy 170,-eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne, ktoré výživné je p o v i n n ý platiť počnúc 01.08.2014 do rúk matky maloletej, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

### odôvodnenie:

Otec dieťaťa návrhom podaným 30.5.2014 navrhol znížiť výživné na maloleté deti s poukazom na zmenu pomerov na jeho strane. Prišiel o príjem z obchodnej spoločnosti, ktorú ako spoločník vlastnil s kolegom viac rokov. Pre vnútorné nezhody a problémy bol donútený z firmy odísť bez akéhokoľvek finančného vyrovnania. Momentálne pracuje na štvorhodinový pracovný úväzok, pričom začína bez akéhokoľvek majetku. Aj doterajšia výška výživného je neprimerane vysoká veku a potrebám dieťaťa. Z bytu, v ktorom predtým spoločne bývali, nebol vyplatený, nezobral si z neho nič, i keď splácal hypotéku. Matka zostala pracovať v tejto spoločnosti aj po tom, čo on bol vylúčený. Chcel, aby si urobila opatrovateľský kurz a pracovala ako opatrovateľka s tým, že o deti sa budú starať striedavo. Ona však zostala pracovať vo firme a robí len na 4 hodiny. Okrem toho z výživného matka platí kreditné karty a úvery. Minulý rok sa oženil a jeho manželka je od 23.5.2014 na materskej dovolenke. Je ochotný zobrať si deti aj do striedavej starostlivosti, pretože terajšia manželka bude doma a môže sa starať aj o jeho deti a matka detí môže chodiť na dvojtýždňové turnusy do zahraničia. V súčasnej dobe rekonštruuje aj starý dom v L., kde sa chce presťahovať a aj preto by sa mohla striedavá starostlivosť realizovať. Deti k nemu chodia radi, rozumejú si aj so synom jeho manželky. Navrhol preto znížiť výživné u mal. U. na sumu 80,- eur a u mal. W. na sumu 120,- eur mesačne.

Matka so znížením výživného nesúhlasila. Jej príjem činí 210,- eur, poberá rodinné prídavky na obe deti a bonus na deti 45,- eur, výživné od navrhovateľa 400,- eur. Jej príjem je teda 700,- eur a mesačné výdavky bez stravy sú 463,- eur, okrem toho uhrádza oblečenie a bežné aktivity detí. Nezhody, pre ktoré musel otec opustiť firmu boli zapríčinené jeho nezodpovedným konaním voči ostatným spoločníkom,

pretože podnikal na vlastné riziko a zamestnancov spoločnej firmy ako aj pracovné náradie a motorové vozidlá používal v prospech jeho novozaloženej firmy D. H..Z..A., ktorú založil so svojou terajšou manželkou 19.10.2013. Chodí pritom pracovať na pracovné turnusy do Nemecka, preto jeho tvrdenie o nízkom príjme je nepravdivé. Hypotekárny úver nebol použitý na kúpu nehnuteľnosti, ale otec si zaň kúpil auto na firemné účely. Úver je spoločný a chcela sa podieľať na splácaní úveru platbou 50,-eur, pričom ona za neho platí platby spojené s užívaním bytu, i keď je podielovým spoluvlastníkom. V spoločnosti N. pracovala a pracuje na štvorhodinový úväzok. Z výživného neplatí žiadne kreditné karty a úvery. Nové zamestnanie si aktívne hľadá. Na navrhovateľa so vo veci striedavej starostlivosti o deti nemôže spoľahnúť, pretože nemá vytvorené takéto podmienky, pri stretávaní sa s deťmi je nezodpovedný, pretože napríklad vozí mal. W. v aute na sedadle spolujazdca, riadne nezabezpečil dovoz dcéry na tanečnú súťaž. Okrem toho potreby detí sa zvyšujú, otec prestal prispievať aj na stavebné sporenie pre deti. Staršia dcéra rýchlo rastie, častejšie jej musí dokupovať ošatenie, obuv a dioptrické pomôcky, ktoré potrebuje každodenne.

Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasil s poukazom na potreby detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi - tehotenským preukazom, výpisom z obchodného registra na N. - C., H..Z..A.. L., spisom OS Prievidza 8P/3/2011, 7P/20/2013, písomným vyjadrením matky, pracovnou zmluvou, prehľadom príjmov a výdavkov, potvrdením o príjme matky, dohodou o zmene pracovnej zmluvy, potvrdením o príjme otca, rozhodnutím SP pobočka Prievidza č. XXX -XXXXXX - W. XX/XXXX, zmluvou o úvere, rozhodnutím OÚ Prievidza z 4.6.2014, inkasným lístkom, výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia, zmluvou o prevode obchodného podielu, Dodatkom k spoločenskej zmluve, čestným vyhlásením, zápisnicou z mimoriadneho valného zhromaždenia, trestným oznámením, pokladničnými blokmi o výdavkoch na oblečenie, lieky, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička, dokladmi o príjmoch a výdavkoch spoločnosti D. H..Z..A. L., výsluchom svedka Z. D., na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom bola naposledy upravená rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 8P/3/2011 z 19.1.2012 v rozvodovom konaní rodičov, a to na mal. W. v sume 230,- eur a na mal. U. v sume 170,- eur mesačne. V tej dobe bola mal. W. žiačkou 1. ročníka základnej školy, mladšia U. chodila do materskej škôlky. Maloletá W. navštevovala tanečný krúžok. Matka pracovala v spoločnosti N.-C. H..Z..A.. L. na skrátenej pracovný úväzok s príjmom do 145,- eur mesačne. Otec detí deklaroval príjem z podnikania aj do 1500,- eur, splácal spoločné úvery z manželstva. V konaní vedenom na OS Prievidza pod sp. zn. 7P/20/2013 viedol otec konanie o zníženie výživného na maloleté deti taktiež s poukazom na svoj príjem a výdavky, ktoré hradí, pričom konanie bolo v dôsledku späťvzatia návrhu otcom zastavené uznesením z 16.4.2013.

V súčasnej dobe otec detí nepodniká v spoločnosti N.-C. H..Z..A.. L. a podľa jeho vyjadrenia je to z dôvodu, že ho ostatní spoločníci „vyšachovali“ z firmy, pretože si postavili hlavu a obvinili ho, že podniká v rovnakom predmete podnikania, čo nebola pravda. Je pravdou, že vykonával práce aj svojim menom ako živnostník, ale zisk išiel pre firmu. Musel podpísať zmluvu o prevode obchodného podielu za 1,- eur, pričom hodnota jeho obchodného podielu bola najmenej 2.000,- eur /vid' zmluva o prevode obchodného podielu z 3.4.2014 a s tým spojené písomnosti/. Pokiaľ pôsobil vo forme mal príjem od 1000,- do 1500,- eur mesačne. Podnikali v oblasti stavebníctva. V súvislosti s nezhodami medzi spoločníkmi bol spoločník Y. D. uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, k čomu predložil otec rozhodnutie Okresného úradu Prievidza z 4.6.2014 č. PD - A. XXXX/XXXXXX - 7. V októbri 2013 bola založená spoločnosť D. H..Z..A.. jeho manželkou, ktorá podniká taktiež v oblasti stavebníctva, on bol konateľom tejto firmy, v tej dobe menom firmy nevykonával nikto žiadne práce. V súčasnej dobe pre spoločnosť D.. pracuje na polovičný úväzok ako vedúci zamestnanec s príjmom 312,- eur za prvé dva mesiace, aktuálne pracuje len na 4 hodiny, pretože nestíhal splácať odvody, sociálne a zdravotné poistenie. Uvedené otec preukazoval potvrdením o príjme za mesiace január a február 2014 po 312,- eur a od marca 2014 v sume po 155,88 eur mesačne. Jeho manželka je na materskej dovolenke, poberá materskú vo výške 16,44 eur za deň, čo predstavuje príjem 495,- eur mesačne /vid' rozhodnutie SP z 18.6.2014/, z ich spolužitia sa narodila dňa X.X.XXXX mal. P. W.. Ako rodina ďalej poberajú rodinné prídavky na deti a ich celkový príjem je okolo 700,- eur. Od januára

2015 bude pritom manželka poberať len rodičovský príspevok, preto ich príjem poklesne na 406,- eur. V súčasnej dobe neplatí stavebné sporenie pre deti, pretože nemá z čoho. Bývajú s manželkou v byte, ktorý vlastnícky patrí manželke, platby spojené s bývaním predstavujú 190,- eur /vid' inkasný lístok zálohové platby na plyn, elektriku, koncesionárske poplatky 113,64 eur a záloha na byt 65,- eur/, ďalej platí hypotekárny úver - úver manželky na prerábanie bytu pred uzavretím manželstva 91,- eur /vid' zmluva o splátkovom úvere zo Slovenskou sporiteľňou a.s. z 29.5.2014/, ďalej úver v Poštovej banke vo výške 10.000,- eur, pričom mesačná splátka je 150,- eur. Tento úver sa bude splácať 10 rokov /vid' zmluva o úvere s Poštovou bankou a.s. z 27.5.2014, splátka úveru 149,- eur/. Ďalšie výdavky sú na mobil manželky 30,- eur /vid' faktúra za máj 2014 vo výške 34,99 eur/, jeho mobil 40,- eur, sporenie manželky 30,- eur, internet 13,99 eur /vid' faktúra č.I. 172 spisu/. Na základe poisťnej zmluvy so začiatkom poistenia 1.6.2013 platí otec s manželkou a v prospech mal. syna jeho manželky poistné mesačne 42,24 eur. Ďalej spláca hypotekárny úver z VÚB vo výške 31.000,- eur, z ktorého počas spolužitia s matkou prefinancovali pôvodný úver, časť z neho použil na akontáciu na auto, ktoré peniaze sa mu vrátili naspäť v sume 6.000,- eur. Zo zvyšku úveru vyplatili úvery z kariet, robili úpravy v byte. Uvedený úver spláca mesačne vo výške 220 eur /vid' výpisy z účtu/. Platí si úrazové poistenie 40,- eur a doposiaľ určené výživné 400,- eur. Výdavky v terajšej rodine sú zvýšené na potreby mal. dieťaťa, a to na mlieko, plienky, kozmetiku a podobne. V prospech mal. P. bola uzavretá aj zmluva o stavebnom sporení dňa 6.8.2014 s vkladom 20,- eur. V dedičskom konaní po smrti otca zdedil starší dom v L., ktorý rekonštruuje, naposledy robil pred pol rokom zateplenie, nevyplácal súrodencov, svojej manželke previedol brat jednopolovičný podiel za 100,- eur. V priebehu konania otec ďalej uviedol, že si chodí privyrábať na fušky, pracuje ako firma bez dokladu, obkladá kúpelky, zateplenie a podobne a z tohto má príjem asi 600,- eur mesačne, ktorý príjem mu zostáva po zohľadnení nákladov na dopravu.

Matka detí v priebehu konania poukazovala na to, že so znížením výživného nesúhlasí. Jediným dôvodom, prečo otec musel opustiť spoločnosť N.-C. H..Z..A.. bolo to, že si so svojou terajšou manželkou založil novú obchodnú spoločnosť, čo zistila náhodou. Bol firme dlžný peniaze, pretože preberal jej zisky, vec riešili cez právniku. Ona naďalej pracuje v tejto firme ako predavačka na štvorhodinový úväzok, iný príjem nemá. S deťmi žije v trojizbovom byte, ktorý je spoločným bytom, výdavky na bývanie sú 229,95 eur /vid' inkasný lístok/. V decembri 2013 bola nútená zobrať úver na vyplatenie stavebného sporenia a dlžôb, ktoré mala. Úver bude splácať 10 rokov po 85,- eur /vid' zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička z VÚB a.s. Bratislava z 9.12.2013/. Maloletá W. nastúpi do 4. triedy základnej školy, jej zdravotný stav je dobrý, nosí okuliare a za zdravotnú pomocku platí 20,- eur mesačne. Mobilný telefón dcéry je 10,- eur mesačne, stravné v školskej jedálni do 22,- eur, v školskom klube mesačne hradí 5,- eur poplatok. Dcéra navštevuje súkromnú tanečnú školu, kde platí 50,- eur na pol roka. U. navštevuje materskú školu, výdavky na škôlku sú 40,- eur a 3,- eurá triedny fond. Trpí na atopický ekzém, musí jej zakupovať telové mlieko a maste. Otec má zameškané výživné 840,- eur z minulého obdobia. Spoločný úver z VÚB a.s. brali ešte počas trvania ich manželstva, byt je zabezpečený záložným právom na byt, v ktorom s deťmi býva a bol použitý na kúpu auta a zvyšok peňazí minul otec.

Z oznámenia OR PZ Prievidza vyplýva, že ani otec a ani matka nemajú v evidencii vozidiel evidované žiadne motorové vozidlo ani ako vlastníka a ani ako držiteľa.

Z prehľadu faktúr a o príjmoch a výdavkoch spoločnosti D. H..Z..A.. L. /č.I. 48 a nasl. spisu/ vyplýva, že uvedená obchodná spoločnosť má prenajatú kanceláriu v budove SOŠ L., kde mesačný výdavok na nájom je 28,64 eur, zálohové platby za el. energiu a ostatné služby 5,34 eur, spoločnosť uhrádza bežné výdavky napr. na školenie BOZP, telekomunikačné služby, opravu vozidla D. - B. I. ev.č. E. XXX W.. Spoločnosť má príjmy z dopravných služieb od spoločnosti D..N..N..W. H. H..Z..A.. v sumách 453,- eur napríklad za mesiac jún 2014, z titulu výkonu rôznych stavebných prác /vid' faktúry č.I. 91 a nasl. spisu za prácu v Ž. P. L. v júni 2014 2.000,- eur/. Za rok 2013 vykázala spoločnosť záporný výsledok hospodárenia /vid' výkaz ziskov a strát za rok 2013/. Obchodná spoločnosť vlastní dve motorové vozidlá B. I. rok výroby 1999 a D. XXX rok výroby 1996. Z výpisu z podnikateľského účtu obchodnej spoločnosti vyplýva, že stav účtu k 1.6. 2014 bol 1694,50 eur a ku dňu 30.6.2014 vo výške 1768,34 eur.

Z LV č. XXX k.ú. L. vyplýva, že nehnuteľnosť, a to rodinný dom č.s. XXX na parcele č. XXXX a parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 70 m<sup>2</sup> sú v podielovom spoluvlastníctve otca v 1-ici a terajšej manželky otca v 1-ici.

Zo správy z prešetrenia pomerov a výsluchu detí z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 19.8.2014 vyplýva, že otec žije s terajšou manželkou a spoločným dieťaťom v dvojizbovom byte v L., byt je zariadený a slušne vybavený, maloleté deti navštevujú otca každý druhý víkend, deti sú spokojné a majú veľmi dobrý vzťah k mal. P. W.. Maloletá W. pri pohovore uviedla, že bývajú u matky, býva sa im tam dobre, mamina sa riadne o ne stará, varí, pečie a podobne. Radi chodievajú k otcovi, otec s nimi chodí aj na výlety ku starkej. Nevie si predstaviť žiť striedavo u jedného a druhého rodiča, nestihli by sa vychystať ráno do školy. Matka im nebráni v styku s otcom, nikdy sa nestalo, že by sa im za otcom nechcelo, stretávajú sa pravidelne. W. chce aj v budúcnosti navštevovať tanečnú školu, U. bude navštevovať predškolské zariadenie a chodí na spev. Maloletá W. uviedla, že nechce žiť striedavo u oboch rodičov, praje si, aby to tak zostalo ako je doposiaľ, a to bývať u matky a k otcovi chodiť každý druhý víkend. U. sa pri otázke ohľadom striedavej starostlivosti rozplakala, utíšila sa až po príchode matky. Bola viac menej ticho a počas rozhovoru prikyvovala k vyjadreniam sestry. Podľa správy vykonaním pohovorom bolo zistené, že maloleté deti majú vytvorené citové väzby k obojmu rodičom, vzhľadom na ich vyjadrenia nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť. Zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti nesmie byť ústupkom rodičov, ich vzájomnej rivality, ale vyjadrením kvalitného a pozitívneho vzťahu rodičov k deťom, ktorí ich nezapájajú do svojich vzájomných problémov.

Z výsluchu svedka Z. D. vyplýva, že otec detí bol spoločníkom firmy N.-C. H..Z..A.. L., svedok je konateľom spoločnosti. Otec si založil bez vedomia spoločnosti a jeho vedomia vlastnú firmu s rovnakým predmetom podnikania, pričom išlo o konkurenčné podnikanie, čím sa porušoval Obchodný zákonník. Kvôli uvedenému sa vzťahy narušili, pretože začal používať peniaze z účtu spoločnej obchodnej spoločnosti, jej zamestnancov a podobne. Riešili to právnou cestou tak, že ho vylúčili zo spoločnosti a prípadné pohľadávky spoločnosti vyriešili zmluvou o prevode obchodného podielu otca za sumu 1,- eur. Čistý príjem otca v spoločnosti bol aj do 1500,- eur mesačne. Spoločnosť zamestnáva aj matku detí, ktorá pracuje ako predavačka, okrem príjmu z pracovného pomeru jej spoločnosť iný príjem neposkytuje.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh otca na zníženie výživného za čiastočne dôvodný. Vyživovacia povinnosť otca bola naposledy upravovaná v rozvodovom konaní rodičov detí a výživné bolo určené na mal. W. v sume 230,- eur a na mal. U. 170,- eur. Od tejto doby ubehlo viac ako dvojročné obdobie. Matka žije s deťmi v spoločnom byte, uhrádza výdavky za bývanie 230,- eur výlučne sama, jej príjem je tvorený príjmom z pracovného pomeru priemerne mesačne 163,- eur /vid' potvrdenie o príjme/, pracuje na štvorhodinový pracovný úväzok. Ide o príjem, ktorý je nepatrne vyšší ako v čase poslednej úpravy výživného, pretože matka naďalej pracuje na štvorhodinový pracovný úväzok. Zo svojho príjmu a výživného hradí ďalej splátku úveru, výdavky na potreby detí, pričom v konaní preukazovala výdavky na oblečenie, predovšetkým staršej dcéry W., ktorá rastie a musí jej meniť oblečenie častejšie. Oblečenie a obuv zakupuje v bežných obchodoch s bežnými cenami /vid' pokladničné doklady/. Maloletej W. naďalej platí tanečný krúžok 50,- eur mesačne, pričom tento výdavok mala aj v čase rozvodového konania, platí je stravné v škole a mal. U. výdavky v škôlke do 43,- eur mesačne. Zvýšené výdavky má predovšetkým na zdravotnú starostlivosť

detí, keď dopláca za lieky pre mal. U. pre kožné ochorenie, napr. doplatok za lieky v auguste 2014 / excipial, afloderm, Linola-Fett, Prototic v celkovej sume 12,64 eur/, ďalej platila poplatky za preventívne pedostomatologické vyšetrenie v prospech oboch detí, za vstupné komplexné vyšetrenie mal. U. 11,62 eur dňa 23.6.2014. Ďalej má zvýšené výdavky aj u mal. W. za zdravotnú pomôcku - Okluzor, za ktorú dopláca podľa svojho vyjadrenia aj 20,- eur mesačne /vid' pokl. bloky napr. z 9.8.2014 v sume 10,80 eur/. Uvedené skutočnosti by sami o sebe nezakladali dôvod na zmenu výživného a dôvod ani na čiastočné zníženie výživného, pretože plynutím času potreby detí vzrastajú, tieto hodnotí súd ako odôvodnené, pretože je správne, že matka okrem pokrývania bežných potrieb podporuje aj staršiu dcéru v tancovaní, mladšiu v speve, čím prispieva k všestrannému rozvoju detí. Uvedené platí o to zvlášť, že príjem matky sa oproti dobe poslednej úpravy výživného výrazne nezvýšil a je potrebné prihliadať aj na to, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť plní aj výkonom osobnej starostlivosti o deti, predovšetkým u mal. U., ktorá navštevuje len predškolské zariadenie.

Pri posudzovaní výšky výživného však musí súd prihliadať aj na schopnosti a možnosti osoby k výžive povinnej, a to otca maloletých detí. Od doby poslednej úpravy výživného otec preukazoval, že podstatne poklesol jeho príjem, keď v súčasnej dobe jeho príjem je tvorený len sumou príjmu zo skráteného pracovného pomeru v spoločnosti D. H..Z..A.. L. v sume 155,- eur a príjmom z „fušiek“ v sume do 600,- eur mesačne. Pričom v čase rozvodového konania uvádzal otec príjem aj do 1500,- eur a tento dosahoval z podnikania v spoločnosti N.-C. H..Z..A. L.. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd na tento uvádzaný pokles príjmu neprihliadol, pretože otec sa o príjem zo spoločnej stavebnej spoločnosti pripravil sám svojím konaním. Je preukázané, že svoj obchodný podiel previedol za sumu 1,- eur na ďalšieho spoločníka, čím zanikla jeho účasť v spoločnosti a tým aj príjem z tejto účasti. Vnútorne nezhody či už zapríčinené zavineným konaním otca alebo inými okolnosťami, nemôžu ísť na ľarchu plnenia si vyživovacej povinnosti otca. Otec sa zbavil svojej majetkovej účasti za protihodnotu 1,- eur /§ 75 ods. 1 Zákona o rodine/ s tým, že spolu s manželkou založili vlastnú stavebnú spoločnosť, ktorá tak ako bolo preukázaná neprosperuje s výsledkami, ktoré by umožňovali otcovi predchádzajúci príjem. Pokiaľ v tejto spoločnosti nedosahuje aspoň príjem ako v predchádzajúcej firme, súd nemôže na tento faktický príjem prihliadať a vychádzať z neho. Pravdou zostáva, že tak matka ako aj vypočutý svedok potvrdili, že nezhody vo vnútorných vzťahoch spoločnosti boli zapríčinené tým, že si založil s manželkou vlastnú obchodnú spoločnosť, ktorá bola konkurenčnou spoločnosťou. Otec pritom mal právne prostriedky na prípadnú právnu ochranu ak by bolo pravdivé jeho tvrdenie, že bol zo spoločne vylúčený bez akéhokoľvek jeho zavinenia. Vzhľadom na uvedené, preto pokles príjmu u otca sám o sebe nezaložil dôvod na zníženie výživného. Otcovi detí však pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. P. W., ktorá sa mu narodila z terajšieho manželstva. Na túto okolnosť súd musí prihliadnuť, pretože výdavky na strane otca sú zvýšené o starostlivosť o maloletú P., preto súd znížil výživné u každého dieťaťa o 30,- eur mesačne, ktoré zníženie výživného považoval za primerané a zodpovedajúce terajším pomerom otca a zvýšeným výdavkom na jeho dieťa. Súd prihliadol aj na to, že otec sa s oboma dcérami pravidelne stretáva, trávi s nimi voľný čas a podporuje aj rozvoj širších príbuzenských vzťahov, chodí s deťmi na výlety. Na druhej strane nemožno nevidieť aj to, že výdavky v rodine otca sú vyššie ako deklarovaný príjem. Kým v úvode prvého pojednávania a aj v písomnom vyjadrení / č.l. 27,28 spisu/ uvádza otec príjem len v sume 155,- eur, následne priznal príjem aj 600,- eur z práce, ktorú vykonáva bez dokladov. Je vylúčené, aby z tohto príjmu, ktorý dosahuje otec a jeho terajšia manželka mohli uhrádzať všetky preukazované výdavky - nájom 190,- eur, internet 14,- eur, hypotekárny úver SLSP 91,- eur, úver v Poštovej Banke 150,- eur, mobil manželky a sporenie manželky 60,- eur, hypotekárny úver za spoločný byt s matkou 230,- eur, poistenie 40,- eur, mobil 40,- eur a podobne. Okrem toho súd udáva, že aj taký výdavok ako platba za telefón otca 40,- eur, jeho manželky 30,- eur, životné a úrazové poistenie 40,- eur mesačne, sporenie manželky 30,- eur nie sú celkom nevyhnutnými výdavkami, ktoré nemôžu ísť na ľarchu výživného. Kým napríklad otec prestal platiť stavebné sporenie na maloleté deti, po narodení maloletej P. bola ihneď založená zmluva o stavebnom sporení s predpokladom pravidelného sporenia zrejme po 20,- eur mesačne.

Záverom súd udáva, že plnenie si vyživovacej povinnosti je prednostné a má prednosť pred ostatnými výdavkami, ako je splácanie úverov a pôžičiek, preto súd na tieto výdavky tak na strane otca ako aj matky nemôže prihliadať.

V zmysle horeuvedeného súd znížil výživné primerane u oboch detí o 30,- eur , t.j. u mal. W. zo sumy 230,- eur na 200,- eur a mal. U. zo sumy 170,- eur na 140,- eur počnúc 1.8. 2014, t.j. mesiaca, v ktorom súd rozhodoval, pretože otec výživné do tohto mesiaca mal uhradené /tvrdený nedoplatok bol za skoršie obdobie/.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./