

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/249/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113230328
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113230328.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: W. P. G., narodený XX.XX.XXXX, XX C. DE L'M., XXXX B. E., Belgium, zastúpený: Mgr. A. V., narodený XX.XX.XXXX, Z. XXX/XX, XXX XX Z., proti žalovaným: 1. F. B., narodený XX.XX.XXXX, F. nám. 6, XXX XX B., a 2. F. A., narodený XX.XX.XXXX, G. XX, XXX XX B., o náhradu škody spôsobenej trestným činom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.772,19 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v 1.a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov konania v sume 450,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 06.09.2013 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ náhrady škody spôsobenej trestným činom 621,- eur, cestovných nákladov 3.151,19 eura a trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 07.09.2009 v Nitre v OC Mlyny v reštaurácii Potrafená husa v čase od 12,20 hod pristúpili k ich stolu, kde sedel s manželkou, žalovaní a ukradli im koženú čiernu tašku, čím im spôsobili škodu vo výške 621,- eur, v dôsledku čoho im vznikli cestovné náklady, keď cestovali z B. na Slovensko a z E. do Z..

Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili.

Žalovaný 2/ mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a výsluchom žalovaného 1/, doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalovaní 1/ a 2/ dňa 07.09.2009 v Nitre v obchodnom centre Mlyny na V. ulici XX v reštaurácii „Potrafená husa“ v čase asi o 12,20 hod. po predchádzajúcej dohode pristúpili k stolu, kde sedela M. T. G. a žalobca, pričom žalovaný 1/ dával pozor, či ich nikto nepozoruje a žalovaný 2/ odcudzil z lavice položenú koženú čiernu tašku, ktorej sa nachádzali, okrem iných vecí, aj identifikačné doklady M. T. G. a žalobcu,

peňaženka s hotovosťou 50,- eur, mobilný telefón zn. Samsung nezisteného IMEI a výrobného čísla, bankomatové karty Visa Carefour, Visa Fortis, Fotis CC, Dexia a Visa City bank, čím M. T. G. spôsobili škodu odcudzením vo výške 621,- eur. Za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona k § 20 Trestného zákona a za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo k inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona, bol žalovanému 1/ uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov a žalovanému 2/ uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Poškodená bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poškodená M. T. G. a žalobca sú manželia.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník v § 415 stanovuje všeobecnú prevenčnú povinnosť každého počínať si tak, aby nedochádzalo ku škode. Ide o právnu povinnosť, ktorá v sebe zahŕňa požiadavku dodržiavať povinnosti stanovené zákonmi ako i zmluvné povinnosti, ale i požiadavku konať tak, aby nedochádzalo k vzniku škody na zdraví, majetku, prírode a životnom prostredí. Pokiaľ účastník občianskoprávneho vzťahu neplní všeobecnú prevenčnú povinnosť znamená to, že neplní právnu povinnosť a teda koná protiprávne, preto zodpovedá za škodu, ktorá vznikne, pričom zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti upravuje ustanovenie podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V danej veci ide o nárok uplatnený zo zodpovednosti za škodu spôsobenú protiprávnym konaním žalovaných, pričom o tom, že konanie žalovaných bolo protiprávne rozhodol súd rozhodnutím vydaným v trestnom konaní, z ktorých súd musí vychádzať (§ 135 ods. 1 OSP). Nárok žalobcu vychádza z ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk, pričom žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie skutočnej škody v sume 621,- eur, čo je škoda spôsobená odcudzením identifikačných dokladov, platobných kariet, hotovosti a vecí, a ušlý zisk vynaložením cestovných nákladov za tri cesty na trase E. - Z. a späť a štyri cesty na trase B. - Q. a späť v priebehu vyšetrovania, a to vozidlom H. Q. EČ L. XXX.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a škodou a zavinenie. Len splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov má za následok vznik zodpovednosti za škodu. Súd preto skúmal, či v danej veci boli splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu žalovanými.

Vykonaným dokazovaním pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/68/2012 a z neho trestným rozkazom zo dňa 11.06.2012 č.k. 2T/68/2012-186 (č.l. 186 pripojeného spisu) mal súd preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ dňa 07.09.2009 v Z. v obchodnom centre Mlyny na V. ulici XX v reštaurácii „Potrefená husa“ v čase asi o 12,20 hod. po predchádzajúcej dohode pristúpili k stolu, kde sedela M. T. G. a žalobca, pričom žalovaný 1/ dával pozor, či ich nikto nepozoruje a žalovaný 2/ odcudzil z lavice

položenú koženú čiernu tašku, ktorej sa nachádzali, okrem iných vecí, aj identifikačné doklady M. T. G. a žalobcu, peňaženka s hotovosťou 50,- eur, mobilný telefón zn. Samsung nezisteného IMEI a výrobného čísla, bankomatové karty Visa Carefour, Visa Fortis, Fotis CC, Dexia a Visa City bank, čím M. T. G. spôsobili škodu odcudzením vo výške 621,- eur. Za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona k § 20 Trestného zákona a za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo k inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona, bol žalovanému 1/ uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov a žalovanému 2/ uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Rovnako mal súd preukázané, že poškodená bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Vykonaným dokazovaním pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/68/2012 a z neho zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného (č.l. 28 až 31 pripojeného spisu) mal súd preukázané, že poškodená M. T. G. bola dňa 17.09.2009 a dňa 04.08.2010 vypočutá vyšetrovateľom OR PZ SR v Nitre.

Výsluchom žalobcu mal súd preukázané, že krádežou zo strany žalovaných bola jeho manželke a jemu spôsobená škoda vo výške 621,- eur na odcudzených veciach v reštaurácii v Z. v Mlynoch a škoda spôsobená vynaložením cestovných nákladov za tri cesty na trase E. - Z. a späť a štyri cesty na trase B. - Slovensko s späť počas vyšetrovania, a to vozidlom H. Q. EČ L. XXX. Rovnako mal súd preukázané, že poškodená M. T. G. je manželka žalobcu.

Výsluchom žalovaného 1/ mal súd preukázané, že spolu so žalovaným 2/ okradli žalobcu a jeho manželku a spôsobili mu tým škodu, tak ako je uvedená v návrhu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danej veci boli splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu žalovanými, nakoľko svojim protiprávnym konaním spôsobili žalobcovi a jeho manželke škodu, pričom výška škody vyplývala jednak z pripojeného spisu tunajšieho súdu 2T/68/2012 a jednak ju žalovaní nepopierali, dokonca žalovaní 1/ škodu pred súdom uznali.

Žalovaní 1/ a 2/ súdu nepreukázali, že svoj záväzok zo zodpovednosti za škodu splnili riadne a včas, preto sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 3.772,19 eura ako skutočnú škodu na odcudzených veciach v reštaurácii v Z. v Mlynoch vo výške 621,- eur a ušlý zisk spôsobený vynaložením cestovných nákladov za tri cesty na trase E. - Z. a späť a štyri cesty na trase B. - Slovensko a späť v priebehu vyšetrovania vozidlom H. Q. EČ L. XXX, vo výške 3.151,19 eura (621 + 3151,19), a to spoločne a nerozdielne.

Na základe vyššie uvedených skutkových zistení a ich právneho vyhodnotenia súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z iných trov konania v sume 450,- eur (cestovné na pojednávanie súdu dňa 21.08.2014 na trase B. - Slovensko, Z. a späť) voči žalovaným, ktorí sú povinní zaplatiť trovy konania opätovne spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.