

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208268
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813208268.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi C. C., bytom v Z., Č. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 1 438,08 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 14Ro/194/2013-46 z 4.11.2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) odpor proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava zo dňa 30. 09. 2013 č. k. 14Ro/194/2013-40 podaný Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: XX XXX XXX odmietol.

Vychádzal zo zistenia, že podľa ust. § 174 ods. 3 O. s. p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c) neoprávnenou osobou a oznámením adresovaným a doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2013 vstúpil vedľajší účastník do predmetného konania na strane odporcu a zároveň žiadal doručiť návrh na začatie konania s prílohami a priznať náhradu trov konania. Týmto podaním vedľajší účastník zároveň oznámil, že v prípade, ak bol vo veci vydaný platobný rozkaz, podáva proti nemu vedľajší účastník odpor.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. (ust. § 93 ods. 4 O. s. p.), lebo reakciou vedľajšieho účastníka na súdom doručený platobný rozkaz bol odpor vedľajšieho účastníka (podaný prostredníctvom elektronických prostriedkov / podpísaný zaručeným elektronickým podpisom/) dňa 8.10.2013. V jeho úvode vedľajší účastník namietol neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je právnym titulom uplatneného nároku a z opatrnosti vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom napokon vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného a zúčastňuje sa konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporových strán).

Zmyslom vedľajšieho účastníctva je "pomoc v spore" niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ust. § 93 ods. 2 O. s. p. daná predmetom jeho činnosti,

ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda "pomoc v spore" niektorému z účastníkov.

Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie, [to však napr. neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o návrhu platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor].

Procesné úkony vykonáva v konaní vedľajší účastník vo svojom mene a môže vykonať všetky procesné úkony s výnimkou úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním, s predmetom konania a úkonmi, ktoré urobil sám účastník a právo podať opravný prostriedok má vedľajší účastník len v prípadoch a za podmienok ustanovených zákonom.

Odpor proti platobnému rozkazu je opravným prostriedkom sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len a len odporca (žalovaný) a vzhľadom na to, že v zákone výslovne nie je upravená legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odporu, ako je to v prípade (podania) odvolania podľa § 201 druhá veta O. s. p., je treba vyvodíť, že vedľajší účastník (ďalej len VÚ) nemá oprávnenie podať odpor, súd mal za to, že v súlade s ust. § 174 ods. 2 prvá veta O. s. p. je oprávnenou osobou na podanie odporu proti platobnému rozkazu jedine odporca, čo je zrejme z gramatického výkladu tohto ustanovenia.

V podanom odvolaní žiadal VÚ napadnuté uznesenie zrušiť, čím sa ex lege zruší aj platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava. Poukázal na § 93 ods.4 O.s.p. o vedľajšom účastenstve, ktorý má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, avšak koná iba sám za seba. Právo podať vo veci odpor má bez pochyby aj spotrebiteľské občianske združenie. Oni sú právnickou osobou, ktorá vystupuje v konkrétnom prípade podľa zák. č. 250/2007 Z.z. a tak ako aj v stovkách ďalších odvolaniach ako aj vyjadreniach poukázal na nesprávny dogmatický výklad zákona súdu prvého stupňa. Do konania VÚ vstúpil pred podaním platobného rozkazu a svoj odpor podal v rámci plynutia lehoty na podanie odporu odporca. Vnútroštátna právna úprava neumožňuje súdu prihliadať na premlčanie ex offa, preto to robia oni za spotrebiteľa - odporcu. Aj v spotrebiteľských konaniach musí platiť staré pravidlo „Vigilantibus iura scripta sunt“. Ochrana spotrebiteľa súvisí s kvalitou života a môže byť rozmanitá a nemusí ísť výlučne o agendu nekalých podmienok (Smernica rady 93/13/EHS). Podľa čl. 169 ods.1 Zmluvy o fungovaní EÚ (ďalej v skratke ZFEÚ): Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu atď... So zreteľom na čl. 47 Charty základných práv EÚ: Právna pomoc sa poskytuje osobám, ktoré nemajú dostatočné prostriedky v prípade, ak je táto pomoc potrebná na zabezpečenie efektívneho prístupu k spravodlivosti. Inštitút VÚ bol zavedený podľa § 93 ods.2 O.s.p. až novelou O.s.p. č. 384/2008 Z.z. s účinnosťou od 15.10.2008.

Vo vyjadrení k odvolaniu v rozsiahlom popise a výklade § 172 ods.1, § 184 ods.1 O.s.p. s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo 207/2011 navrhol navrhovateľ potvrdiť uznesenie ako vecne správne a priznať trovy odvolacieho konania 95,02 € s DPH. Ide o tzv. skrátené konanie, v ktorom sa zásadne nejedná o sporové konanie (terajšie štádium prvostupňového konania), o ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom je skráteným konaním, kedy sa pomoc môže najskôr prejavíť až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor a tak nemožno hovoriť v danej veci o pomoci v spore pre niektorého z účastníkov konania. Najvyšší súd teda ustálil, že kým odporca nepodá odpor proti platobnému rozkazu, nenastanú ani účinky vzniku vedľajšieho účastníctva. Obdobný názor zastáva aj Krajský súd v Prešove vo veci sp.zn. 12Co/56/2012 a o.i. aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn. 6Co/314/2012. Kým odporca nepodá odpor proti platobnému rozkazu, nemôžu nastať účinky vzniku vedľajšieho účastníctva a tak je odpor proti platobnému rozkazu podaný vedľajším účastníkom nezákonný, a preto je potrebné ho odmietnuť podľa § 174 ods.3 písm.c/ O.s.p. Totiž vedľajší účastník nemôže v čase, kedy vstúpi do konania mať viac práv alebo viac povinností ako účastník, na ktorého strane sa chce konania zúčastniť, lebo by to odporovalo zásade účastenstva v procese vzhľadom na § 93 ods.4 O.s.p.

Odvolací súd s poukazom na § 214 ods.2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v súlade s § 212 ods.1, 3 O.s.p. a toto uznesenie potvrdil z jeho správnych dôvodov podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. a na jeho dôvody aj odkazuje.

Opravný prostriedok môže vedľajší účastník podať len v prípadoch a za podmienok ustanovených zákonom, lebo procesné úkony vykonáva v konaní vedľajší účastník vo svojom mene a môže vykonať všetky procesné úkony zákonom dovolené, nemôže vykonať úkony, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním, s predmetom konania a úkonmi, ktoré urobil sám účastník.

V súlade s § 174 ods.2 prvá veta O.s.p. oprávnenou osobou v tzv. skrátenom konaní, v konaní o vydanie platobného rozkazu je zásadne len hlavný účastník, teda jedine odporca, ktorý je dominus litis pre podanie odporu, ale nie vedľajší účastník.

Je nepochybné, že v riešenej veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, skutočnosti, ktoré by namietal v odpore proti vydaniu platobného rozkazu odporca by sa museli preukázať v tomto konaní, avšak v zásade je treba súhlasiť s vyjadrením navrhovateľa, že v skrátenom konaní nie je možné zabezpečiť a priznať viac práv vedľajšiemu účastníkovi (VÚ), než má hlavný účastník, pretože by to odporovalo zásadám Občianskeho súdneho poriadku. VÚ si nemôže vyberať štádia konania, kedy môže vstúpiť do sporu, aj keď chce pomôcť odporcovi, t.j. spotrebiteľovi. Túto argumentáciu používa a tento názor zastáva aj najvyšší súd v rozhodnutí sp.zn. 7Cdo/135/2013. Napokon aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn. 6Co/314/2014 zastáva podobný názor a uvedeným rozhodnutím súdu prvého stupňa ako aj odvolacieho súdu nevzniká ujma odporcovi podľa zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

O.i. z č.l. 41 vyplýva, že plnomocenstvom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v Prešove nesplnomocnil advokáta G.. N. D. zákonným spôsobom (ide len o kópiu bez preukázania originálu plnomocenstva) a v spise o vydanie platobného rozkazu nie je založená originálna plná moc tohto združenia pre uvedeného advokáta.

Z uvedeného dôvodu je aj odpor vedľajšieho účastníka neúčinný v tomto konaní (založený na č.l. 42-43 spisu). Následne odvolací súd zistil, že ani odvolanie č.l. 49-51 spisu neobsahuje plnú moc a ani nie je podpísané právnym zástupcom G.. N. D., ktorý má zastupovať údajne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Odvolací súd z uvedených dôvodov potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s tým, že o trovách odvolacieho konania rozhodol so zreteľom na § 151 ods.1,3 a § 224 ods.1 O.s.p. tak, že neúspešný VÚ nemá na ich náhradu právo a úspešný navrhovateľ vynaložil trovy neúčelne v odvolacom konaní (vzhľadom na jeho vyjadrenie k odvolaniu).

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.