

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201393
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3721201393.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom so sídlom Senec, Lichnerova 23, proti žalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX, bytom C., B. XXX/X, o zaplatenie 1 634,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zvyšok istiny vo výške 648,20 eur, zvyšnú zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a zvyšný úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 648,20 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 600 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 600 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 648,20 eur do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenu súdu dňa 07.05.2021 domáhal zaplatenia sumy 1 634,01 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1 634,01 od 10.12.2019 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 600 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 600 eur, len úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z omeškania zo sumy 1 634,01 eur do zaplatenia a trovy konania a právneho zastúpenia. Uviedol, že žalobca so žalovaným uzatvoril na diaľku dňa 16.11.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500235516 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 600 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 58,85 eur, v termínoch splatnosti 18. deň v kalendárnom mesiaci a dátum splatnosti prvej splátky bol dňa 18.12.2018 a termín konečnej splatnosti dňa 18.11.2021. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok a vzhľadom na toto omeškanie so splátkou č. 10 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 OZ, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 05.12.2019. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené vo výške 1 634,01 eur, ktorá suma pozostáva z neuhradených splátok vo výške 1 576,41 eur a náhrady poistného v sume 57,60 eur. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil len sumu 671,79 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty v zmysle čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 634,01 eur od 10.12.2019 do zaplatenia. Žalobca si uplatňuje aj časť zákonného úroku

z omeškania vo výške 0,4 % p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov zo sumy 1 634,01 eur od 10.12.2019 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 600 eur, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 634,01 eur do zaplatenia. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Splnomocnenie, Dohodu o podpisovaní dokumentov na diaľku zo dňa 07.11.2018, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500235516, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácia o RPMN, Potvrdenie o poskytnutí úveru, Výpis z úverového účtu, Oznamenie o zosplatnení s doručenkou, Všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je ochotný zaplatiť, nakoľko sa mu rysuje jedna práca.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.11.2021, č. k. 13Csp/37/2021 – 47 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 985,81 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 985,81 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 600 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 600 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 985,81 eur do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu súd žalobu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,66 %. Proti výrokom II. (o zamietnutí zvyšku žaloby) a III. (o trovách) tohto rozhodnutia podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd Uznesením zo dňa 30.11.2022, č. k. 19CoCsp/2/2022 – 61, právoplatným dňa 28.12.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a v závislom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom, ex officio oboznámením s priemernými úrokovými mierami v období poskytnutia úveru a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Dňa 07.11.2018 uzatvoril žalobca so žalovaným dohodu o podpisovaní dokumentov na diaľku, ktorej predmetom bola vzájomná dohoda o podmienkach a o spôsobe uzatvárania zmlúv na diaľku medzi žalobcom a žalovaným ako klientom, ako aj dohoda o postupoch pri identifikácii klienta pred a pri uzavretí takýchto zmlúv a tiež o niektorých podmienkach využívania klientskej zóny.

7. Dňa 16.11.2018 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500235516 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1 600 eur, a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s 19,25 % ročným úrokom v pravidelných 36-tich mesačných splátkach vo výške 58,85 eur, splatných v 18. deň kalendárneho mesiaca. RPMN bola v zmluve stanovená vo výške 20,96 % a termín konečnej splatnosti na deň 18.11.2021. Zároveň si žalovaný zvolil súbor poistenia – Balík B, s mesačnou výškou náhrady poistného v sume 14,40 eur a s počtom platieb 36.

8. Podľa čl. 4 ods. 4.2 veta prvá Zmluvy, dlžník sa zaväzuje uhradiť poskytnutý úver spolu s úrokmi podľa tejto Zmluvy v dohodnutých termínoch splatnosti jednotlivých splátok na bankový účet veriteľa.

9. Podľa čl. 7 ods. 7.1 (I) písm. a) Zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa tejto zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti, všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

10. Podľa čl. 8 ods. 8.1 Zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,60 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo ich časti o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 7 ods. 7.1 písm. a) tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžník podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný ďalej zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.) zo zosplatnených záväzkov podľa ods. 7.1 tejto zmluvy.

11. Z potvrdenia o poskytnutí úveru má súd za to, že žalovanému bola dňa 16.11.2018 zaslaná suma spotrebiteľského úveru vo výške 1 600 eur.

12. Z výpisu z úverového účtu žalovaného je zrejmé, že dňa 16.11.2018 mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 600 eur, na ktorý uhradil sumu 671,79 eur.

13. Žalobca oznámil žalovanému Oznámením o zosplatnení zo dňa 01.12.2019, že k tomuto dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 10, 11, 12, ktoré bol povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500235516 a suma omeškaných splátok bola vo výške 219,75 eur a omeškanie na najstaršej splátke bolo 74 dní. Ďalej ho upozornil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budú môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Žalovanému bolo Oznámenie doručené dňa 09.12.2019 ako vyplýva z podpísanej doručienky.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

27. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Vzhľadom k tomu, že rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 02.11.2021, č. k. 13Csp/37/2021 – 47 nadobudol vo výroku I. (o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 985,81 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 985,81 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 600 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 600 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 985,81 eur do zaplatenia) právoplatnosť a o odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 30.11.2022, č. k. 19CoCsp/2/2022 – 61, právoplatným dňa 28.12.2022 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti – vo výroku II. o zamietnutí zvyšnej časti žaloby a v závislom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, zaoberal sa súd len zvyšnou časťou žaloby, ktorá bola zrušená vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 16.11.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500235516, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednáwanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

34. Súd mal tiež za preukázané, že žalovaný úver riadne čerpal (vo výške 1 600 eur), avšak porušil svoju povinnosť splátky úveru riadne a včas uhrádzať, a preto žalobca využil svoje zákonné oprávnenie a po predchádzajúcom upozornení vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 09.12.2019, pričom k tomuto dňu bol dlh žalovaného v sume 1 634,01 eur. Na základe uvedených skutočností potom žalobcovi

vznikol nárok na zaplataenie sumy zvyšku dlžnej sumy 1 634,01 eur, výšku ktorej mal súd za preukázanú z predložených listinných dôkazov. Vzhľadom na vyššie uvedené súd tak zaviazal žalovaného na zaplataenie zvyšnej istiny vo výške 648,20 eur.

35. Žalobca má taktiež nárok aj na zvyšnú uplatnenú zmluvnú pokutu o výške 0,04 % denne a zvyšný úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 648,20 eur od 10.12.2019 do zaplataenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 600 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 600 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 648,20 eur do zaplataenia v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

36. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).