

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/125/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201583  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822201583.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. F., K.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh starých rodičov: Ž. F., K.. XX.XX.XXXX U. Q. F., K.. XX.XX.XXXX, R. O. Z. XXX, za účasti rodičov: Y. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX, zast.: Mgr. František Chochol, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou U. Q. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX, o úprave styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu v tomto znení:

U p r a v u j e s t y k maloletej A. F., K.. XX.XX.XXXX so starou matkou Ž. F., K.. XX.XX.XXXX a starým otcom Q. F.R., K.. XX.XX.XXXX tak, že starí rodičia s ú o p r á v n e n í stretávať sa s maloletou A. F., K.. XX.XX.XXXX každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 12:00 hod. do 13:00 hod. za prítomnosti matky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Starí rodičia sa podaným návrhom domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil ich stretávanie sa s maloletou vnučkou A. a to tri krát týždenne. V návrhu uviedli, že z manželstva ich syna Q. F. U. Y.I. F., Y. O. pochádza maloletá A. F.R., K.. XX.XX.XXXX. S maloletou vnučkou sa od jej narodenia starí rodičia nestretávajú. Vzhľadom ku skutočnosti, že ich syn nežije v spoločnej domácnosti s matkou maloletej, nemajú možnosť vídavať vnučku. Ešte pred pôrodom matky maloletej nakúpili výbavičku pre nenarodené dieťa, ktorú jej odniesli domov. Už vtedy javili veľký záujem o nenarodenú vnučku. Po pôrode opäť nakúpili detskú výbavu a odniesli ju k matke domov, kde prvý krát vnučku videli. Druhý krát ju videli keď mala približne 3 mesiace počas prechádzky ich syna s jeho vtedajšou manželkou. Naposledy videli maloletú u nich doma koncom júla 2022. Starí rodičia majú maloletú veľmi radi, o to viac ich mrzí, že im matka maloletej neumožňuje stýkať sa s ňou. Tak ako ich syn sa snažil navštíviť svoju dcéru, ale nebolo mu to umožnené zo strany matky a jej rodičov, taktiež o návštevu sa snažili aj starí rodičia. Matka však s nimi odmieta komunikovať.

2. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/113/2022 zo dňa 06.09.2022 bola na čas do rozvodu zverená mal. A. F., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. dieťa po 80,- eur mesačne a jeho stretávanie s dcérou bolo upravené neobmedzene za prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.10.2022.

3. V rámci riešenia veci na súde multidisciplinárnym prístupom účastníci konania dňa 17.10.2022 uzavreli tzv. dohodu o úprave styku starých rodičov s maloletou na skúšku s tým, že vyskúšajú takýto styk

realizovať. Dňa 13.2.2022 všetci potvrdili, že stretnutia starých rodičov s vnučkou prebehli v poriadku, okrem mesiaca január 2023, kedy ku stretnutiu nedošlo z dôvodov na strane matky. Prítomní prejavili ochotu uzavrieť dohodu v znení uvedenom vo výroku rozhodnutia.

4. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

5. S prihliadnutím na návrh starých rodičov a vyjadrenia účastníkov konania mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné súdnym rozhodnutím upraviť stretávanie starých rodičov s maloletou vnučkou.

6. Z ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že súd môže upraviť stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení dvoch podmienok, a to ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, pričom sa všeobecne akceptuje potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, s ktorou má citové väzby a ak si to vyžadujú pomery v rodine. Nezhody medzi rodičmi dieťaťa nemôžu byť dôvodom pre vylúčenie akéhokoľvek styku maloletej so starými rodičmi. Všeobecne platí, že je v záujme dieťaťa, aby si budovalo a rozvíjalo citové väzby nielen vo vzťahu k rodičom, ale aj vo vzťahu k ďalším blízkym príbuzným. Starí rodičia nepochybne za štandardných okolností môžu obohatiť citový život dieťaťa a tým prispieť k jeho vývoju. Účastníci v priebehu konania uzavreli dohodu o úprave styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, ktorú súd schválil ako dohodu v záujme maloletého dieťaťa.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená v určenom čase, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.