

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207252
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8212207252.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému E. R., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 3C 94/2013 - 48 zo dňa 17.03.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania vo výške 18,83 eur vo forme trov právneho zastúpenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 58,60 eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom považoval za nedôvodný, lebo uplatnená zmluvná pokuta predstavuje v danom prípade neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Prvostupňový súd rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka odôvodnil ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktorý mal v konaní úspech v celom rozsahu, trovy právneho zastúpenia vo výške 58,60 eur, a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej) vo výške 2 x 21,58 eur a režijný paušál 1x 7,63 eur a 1x 7,81 eur.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal odvolanie žalobca. Namietal, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov a ako také má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam (napr. v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu). Výkonom ochrany spotrebiteľských práv napĺňa združenie svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu bolo, aby takéto zvýhodnené združenia mohli, vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z hlavnej úlohy a cieľa združenia vyplýva, že to by malo

disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Pokiaľ vedľajší účastník žiada priznať náhradu trov právneho zastúpenia, priznáva, že neposkytol spotrebiteľovi pomoc pri ochrane jeho práv, čo je jeho základným poslaním, poskytol ich advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať náhradu trov. Ak by nebola potrebná odborná pripravenosť spotrebiteľského združenia, pomoc prostredníctvom advokáta by mohlo poskytnúť akékoľvek občianske združenie. Ak by spotrebiteľské združenie nevedelo samo naplniť svoj cieľ, nebol dôvod na jeho pribratie do konania. Žalobca nepopiera ústavou zaručené právo na právnu pomoc, ale namietal účelnosť týchto trov, keďže ide o subjekt odborne spôsobilý a znalý danej problematiky. Žalobca ďalej uviedol, že vedľajší účastník vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré má súd prihliadať z úradnej povinnosti. Odvolateľ taktiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, ktoré si vyložil tak, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, pričom tento súhlas nie je možné dosiahnuť postupom podľa § 101 ods. 3 O.s.p. Navyše, niektorým združeniam je udeľovaná aj dotácia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. Uplatnené trovy vedľajšieho účastníka sú neúčelné, a preto žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v jeho napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania neprizná a zaviazhe vedľajšieho účastníka k náhrade trov odvolacieho konania žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil. Trovy právneho zastúpenia, ktoré mu boli priznané, sú trovy nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva žalovaného. Žalobca tým, že aj naďalej používa zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú, nielenže porušuje zákonný zákaz používania takejto klauzuly, ale takéto konanie je aj na úkor kvality a očisty verejného života. Navrhol napadnutý výrok rozsudku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, ktorý odôvodňoval právne závery prvostupňového súdu vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi prvostupňového súdu, na ktoré v celom rozsahu poukazuje, pričom udáva, že prvostupňový súd sa náležite so všetkými jednotlivými položkami uplatnenými vedľajším účastníkom na strane žalovaného vysporiadal, riadne a správne posúdil vzniknuté trovy za účelné, keď podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal nárok na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré uložil zaplatiť žalobcovi.

Naviac je však potrebné, vzhľadom na odvolacie námietky žalobcu, uviesť, že pokiaľ žalobca namietal dôvodnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania alebo jeho zastúpenie v tomto konaní advokátom, je potrebné skonštatovať, že účel vedľajšieho účastníka v tomto spore bolo zabezpečiť žalovanému kvalifikovanú obranu proti žalobe žalobcu, čo sa nakoniec aj stalo, pretože žaloba bola zamietnutá, pričom Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ správne zabezpečovalo a presadzovalo oprávnené záujmy žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca je obchodná spoločnosť, ktorá vymáha na ňu postúpené pohľadávky (ako je to aj v tomto prípade), pričom z aktuálneho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jej dvoma konateľmi sú JUDr. G. R. a JUDr. J. Y. a teda tie isté osoby, ktoré sú aj konateľmi advokátskej kancelárie zastupujúcej žalobcu. Zároveň je nutné poznamenať, že aj žalobca si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Argument žalobcu, podľa ktorého je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka neúčelné vzhľadom na to, že vedľajší účastník musí byť schopný konať aj bez právneho zastúpenia, za stavu, že aj sám žalobca si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, hoci prostredníctvom konateľov môže konať úplne rovnako aj bez právneho zastúpenia, preto vyznieva absurdne a chýba mu objektivita.

Z článku 47 ods. 2 Ústavy SR vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Aj v skutkovo jednoduchej a po právnej stránke menej zložitej veci je akceptovateľné aplikujúc ust. § 47 ods. 2 Ústavy SR, aby bol účastník zastúpený advokátom.

Pokiaľ sa týka iniciatívy vstupu vedľajšieho účastníka do konania, tento podľa § 93 ods. 2, 3 O. s. p. vstúpil do konania z vlastného podnetu, preto tento podnet nie je možné vyhodnotiť inak, než tak ako to správne vyhodnotil prvostupňový súd a konal ďalej s vedľajším účastníkom. Ak žalobca v odvolaní namietal prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, tak odvolací súd poukazuje na to, že v prejednávanej veci bolo o pripustení vstupu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania ako vedľajšieho účastníka právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Bardejov v uznesení č.k. 3C 94/2013 - 40 zo dňa 15.08.2013.

V prejednávanej veci nie je možné aplikovať vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka ust. § 150 O. s. p., pretože neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia.

Odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci išlo všetko o trovy advokáta vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré predstavujú účelne vynaložené trovy na ochranu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legítimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, a preto mu patrí právo na

náhradu trov odvolacieho konania. Tie pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, ktoré nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „AT“) vo výške 10,79 eur (1/2 z 21,58 eur) + 8,04 eur režijný paušál (podľa § 16 ods. 3 AT). Odvolací súd preto rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.