

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/161/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210010614  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4210010614.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti I. Q. pre prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 21. augusta 2014 pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Tibora Šuláka a prísediacich Ota Šantúra a Evy Černekovéj takto

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje

- rozsudok Okresného súdu Košice 1, spisová značka 8T/28/2013, zo dňa 08. 10. 2013 vo výroku o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- rozsudok Okresného súdu Košice 2, spisová značka 5T/28/2013, zo dňa 04. 10. 2013 vo výroku o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava 5, spisová značka 2T/57/2011, zo dňa 09. 02. 2011 vo výroku o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2, spisová značka 4T/170/2010, zo dňa 24. 03. 2011 vo výroku o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava 3, spisová značka 1T/163/2010, zo dňa 04. 05. 2011 vo výroku o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- trestný rozkaz Okresného súdu Levice, spisová značka 4T/137/2010, zo dňa 22. 09. 2010 vo výroku o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, spisová značka 3T/16/2010, zo dňa 14. 04. 2010 vo výroku o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

Obžalovaný: I. Q., narodený dňa XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom H. - D., M. XXXX/XX, t.č. na slobode,

sa uznáva za vinného, že

1)

po predchádzajúcej slovnej dohode s osobitne trestne stíhaným obvineným Z. X. vylákali od N. S., narodeného XX. XX. XXXX sumu 2.000,- EUR ako zálohu za celkom 3.370 kusov tehál, ktoré si poškodený dňa 20. 05. 2009 v Komárne telefonicky objednal na telefónnom čísle 420606588527 uverejneného na internetovej stránke spoločnosti GM-IMPEX s.r.o., pričom obvinený Z. X. telefonicky oznámil poškodenému, že zálohu musí zaplatiť na účet č. 2595545155/0200 vedený v Leviciach v pobočke VÚB, a.s. a následne mu budú v Komárne dňa 22. 05. 2009 dodané tehly, následne poškodený dňa 21. 05. 2009 v Komárne v pobočke VÚB, a.s. uhradil na uvedený účet sumu 2.000,- EUR, ktorú sumu obvinený I. Q. toho istého dňa vybral z účtu v pobočke banky v Leviciach a odovzdal obvinenému Z. X., pričom už v čase prijatia objednávky a prevzatia sumy 2.000,- EUR nemali v úmysle tehly zaobstarat' pre poškodeného a dodať mu ich a peniaze poškodenému doposiaľ nevrátil, čím pre poškodeného N. S. spôsobili škodu vo výške 2.000,- EUR,

2).

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným F. M. a obvineným Z. X., ktorí obvinení boli vylúčení na samostatné konania, dňa 08. 07. 2009 predstavujúc sa pod menom Ing. R. ponúkol na základe telefonického rozhovoru poškodenému Ing. I. H. na predaj pozemok o rozlohe 8,3 árov, ktorý s ponukou súhlasil, pričom v telefonáte uviedol, že je potrebné urýchlene zložiť sumu 30 % z celkovej sumy, čo činilo

7.793,- EUR na číslo účtu 4006553210/7500, ktorého majiteľom je obvinený F. M., pričom poškodený dňa 09. 07. 2009 vložil na uvedený účet sumu vo výške 500,- EUR, na čo sa s ním obvinený I. Q. v uvedený deň opäť telefonicky skontaktoval, pričom uviedol, že na zloženie zábezpeky je potrebných 1.200,- EUR a je teda potrebné, aby na uvedený účet vložil ešte 700,- EUR do 08.00 hodiny, inak mu vložené finančné prostriedky vo výške 500,- EUR obratom pošle späť, s čím poškodený opäť súhlasil a na uvedený účet vložil 700,- EUR, pričom v ten istý deň v čase o 14.00 hodine sa mala konať obhliadka predmetného pozemku, avšak ani jeden z obvinených sa v dohodnutý termín na stanovené miesto nedostavil a obhliadku pozemku presúvali na rôzne termíny, pričom uvedené finančné prostriedky obvinený F. M. následne z účtu vybral, pričom tieto finančné prostriedky obvinení použili pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním spôsobili Ing. I. H. škodu vo výške 1.200,- EUR,

3).

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými Z. X. a F. M., ktorí obvinení boli vylúčení na samostatné konanie, dňa 26. 02. 2009 v ranných hodinách zatelefonoval na mobilný telefón G. G., kde sa predstavil ako I. Q. - zástupca spoločnosti GM - Impex s.r.o. a ponúkol mu na predaj palivové drevo štiepaný buk v množstve cca 5 kamiónov za sumu 10,- EUR za jeden priestorový meter s vedomím, že tento tovar nebude dodaný, pričom poškodenému uviedol, že potrebuje vypratať sklady v Bratislave, kde po tejto ústnej telefonicko dohode poškodený dňa 26. 02. 2009 vložil sumu 890,- EUR na číslo účtu 4006553210/7500 ako zálohu na dodanie dvoch kamiónov tohto palivového dreva a zostatok doplatí pri jeho dodaní s termínom dodania dňa 27. 02. 2009, ku ktorému dodaniu vôbec nedošlo a takto získané finančné prostriedky vybral majiteľ uvedeného účtu obvinený F. M., potom tieto finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobili poškodenému G. G. škodu vo výške 890,- EUR,

4).

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným Z. X., ktorý obvinený bol vylúčený na samostatné konanie, vystupujúc v mene spoločnosti RIVAS - CZ - SK, vylákali pod zámienkou sprostredkovania predaja jednoizbového bytu, nachádzajúceho sa na treťom poschodí Ulica C. XX, Levice od poškodenej S. Z. finančnú hotovosť vo výške 2.790,- EUR, ktorú poškodená vložila dňa 29. 04. 2009 na bankový účet číslo 0234418573/0900, majiteľom ktorého je obvinený I. Q., ktorý uvedenú hotovosť vybral a odovzdal obvinenému Z. X., pričom do dnešného dňa k predaju bytu nedošlo, nakoľko sa jednalo o predaj fiktívneho bytu a finančná zábezpeka doposiaľ vrátená nebola, pričom tieto finančné prostriedky použili obvinení pre vlastnú potrebu, čím spôsobili poškodenej S. Z. škodu vo výške 2.790,- EUR,

5).

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným Z. X., ktorý obvinený bol vylúčený na samostatné konanie, vystupujúc pod menom Ing. R., po telefonicko dohode s Ing. N. F., vylákali od neho finančné prostriedky vo výške 19.292,- EUR, a to pod príslubom predaja bytu na G. ulici XX v Bratislave prostredníctvom dražby, ktorého ponuka bola uverejnená na internetovej stránke [www.saldo.sk](http://www.saldo.sk), následne dňa 01. 10. 2009 poškodený na základe pokynov obvinených vložil na bankový účet číslo 2610559169/1100, ktorého majiteľom je obvinený I. Q., najskôr sumu vo výške 14.469,- EUR a potom sumu 4.823,- EUR, pričom hotovosť vo výške 14.400,- EUR dňa 01. 10. 2009 obvinený I. Q. z účtu vybral, pričom tieto finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobili poškodenému Ing. N. F. škodu vo výške 19.292,- EUR,

6).

po tom, čo dňa 05. 05. 2009 dal zo svojho účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni č. 6234418573/0900 previesť na účet M. D. č. 1352339053/0200 vo Všeobecnej úverovej banke sumu 16,- EUR a následne na doklad o úhrade k sume 16,- EUR pripísal číslice 00, toho istého dňa v čase asi o 21.00 hodine v obci G. R. v rodinnom dome č. XX navštívil N. D., ktorá cez inzerát predávala domáce kačice a predložil jej doklad o úhrade 1.600,- EUR na účet s tým, že od nej má záujem kúpiť 63 ks kačíc, ktoré si aj odviezol, pričom N. D. sa dňa 06. 05. 2009 v pobočke dozvedela, že na jej účet bola vložená iba suma 16,- EUR, čím jej spôsobil škodu v sume 1.584,- EUR,

7).

I. Q., vystupujúc pod menom Ing. N. Y., dňa 12. 05. 2009 prisľúbil Ing. R. R. sprostredkovanie kúpy bytu v Bratislave, na R. ulici v celkovej hodnote 38.504,95 EUR prostredníctvom dražby a na tento účel na žiadosť obvineného Ing. R. R. v spoločnosti VÚB a.s. v pobočke v Bratislave, na S. ulici č. XX vložila dňa 12. 05. 2009 na účet číslo 2595545155/0200 vedenej vo VÚB a.s., na meno Ing. I. Q. zábezpeku v dvoch sumách vo výške 3.850,- EUR a 3.100,- EUR, pričom menovaný poškodenej kúpu predmetného bytu nesprostredkoval a nevrátil jej ani zloženú zábezpeku, čím svojím konaním spôsobil Ing. R. R. celkovú škodu vo výške 6.950,- EUR,

8).

obžalovaný Z. X. vydávajúc sa za konateľa spoločnosti Karak s.r.o., so sídlom Česká republika, Pardubice, Staré Hradiště, Fáblovka 404, N. R. dňa 05. 08. 2009 o 16.40 hodine telefonicky a následne z mailu [www.karak.sro@seznam.cz](mailto:www.karak.sro@seznam.cz) oslovil záujemcu N. Q., ktorý prostredníctvom inzerátu na internetovej stránke mal záujem o kúpu jednoizbového bytu v Košiciach s tým, že od neho vylákal sumu vo výške 5.340,- EUR, a to tak, že mu ponúkol kúpu bytu v Košiciach na ulici W. XX na X. poschodí, ktorý sa mal údajne nachádzať v dražbe s tým, že N. Q. má za tým účelom dopredu uhradiť 20 % dražobnej zábezpeky, na základe čoho N. Q. dňa 05. 08. 2009 v Košiciach, v pobočke banky VÚB, a.s., v OC Optima, na Moldavskej ceste 32/A vložil tieto finančné prostriedky na účet číslo 2595545155/0200, ktorého vlastníkom bol obžalovaný I. Q., pričom predmetná nehnuteľnosť v skutočnosti ani neexistovala, čím poškodenému N. Q. spôsobili škodu vo výške 5.340,- EUR,

9).

obžalovaný I. Q. dňa 10. 04. 2009 si na základe zmluvy prenajal od spoločnosti Auto tuning plus, s.r.o., Sámova 5, Brno - Slatina, Česká republika vozidlo autokaravan Dethleffs 5880 HG, evidenčného čísla vozidla 4BO-5324, už s úmyslom cenu nájmu neuhradiť, značne znečistené vozidlo potom dňa 20. 05. 2009 odstavil bez technického preukazu, 15 kg plynovej fľaše a ďalších drobných predmetov, vedľa obchodného domu Tesco v Břeclavi, a to z dôvodu nepojazdnosti, lebo palivová nádrž bola prázdna, pričom do súčasnosti neuhradil poškodenej spoločnosti Auto tuning plus, s.r.o., Sámova 5, Brno - Slatina, Česká republika nájomné vo výške 33.552,10 CZK (1.370,- EUR), hoci pri podpise zmluvy predložil príkaz na úhradu na uvedenú čiastku,

10)

obžalovaný I. Q. dňa 26. 09. 2009 v čase od 10.00 hodiny do 14.00 hodiny vystupujúc pod menom N. R., konateľ spoločnosť iKarak s.r.o. so sídlom Česká republika, Pardubice, Staré Hradiště, Fáblovka 404, predstieral predaj trojizbového bytu v Bratislave na R. ulici prostredníctvom inzerátu na stránke [www.reality.bazos.sk](http://www.reality.bazos.sk), za kúpnu cenu 53.600,- EUR, pričom na uvedenú ponuku reagoval poškodený M. B., bývajúcí na Q. X v C., ktorý na základe telefonickéhohody s I. Q. vložil na účet číslo 259545155/0200 vedený vo VÚB, a.s. na meno I. Q. sumu 13.000,- EUR, pričom toho istého dňa v čase o 14.30 hodine po telefonickéhokomunikácii medzi nimi malo dôjsť k stretnutiu na R. X v Bratislave a následnej obhliadke bytu, ku ktorej však nedošlo z dôvodu, že I. Q. sa na dohodnuté miesto v dohodnutom čase nedostavil, nereagoval na telefonáty poškodeného, ani nevrátil poškodenému M. B. finančnú zábezpeku vo výške 13.000,- EUR,

11)

po vzájomnej dohode spolu s Z. X., vystupujúcim pod menom Ing. R., od bližšie nezistenej doby až do 20. 07. 2009 vylákali na základe viacerých telefonických hovorov, na viacerých miestach Slovenskej republiky od U. K., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., O. XX, finančné prostriedky vo výške 3.000,- EUR za účelom zakúpenia ornej pôdy v katastri obce Nové Zámky, pričom na základe týchto telefonátov U. K. poukázal 20. 07. 2009 túto sumu na účet vo VÚB banke, a.s., číslo 2595545155/0200, pobočke Levice patriaci I. Q. s jeho súhlasom, ktoré I. Q. toho istého dňa vybral z pobočky VÚB a.s. Nitra a následne tieto finančné prostriedky spolu s Z. X. použili pre svoju potrebu, čím takto spoločným konaním uviedli poškodeného U. K. do omylu a spôsobili mu vyššie uvedenú škodu, nakoľko nedošlo ani k vráteniu finančných prostriedkov, ani k zakúpeniu ornej pôdy,

teda

v bodoch 1-11)

spoločným konaním s obvineným Z. X. a čiastočne sám na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal,

zločin podvodu čiastočne v spolupáchateľstve čiastočne sám podľa § 20 a § 221 odsek 1, odsek 3

Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j), § 38 odsek 2, odsek 3, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného titulom náhrady škody uhradiť pre poškodeného:

- N. S., narodeného XX. XX. 1967, bytom Y. - T. G., C. XX/3, škodu v sume 1.000,- EUR.

## o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný I. Q. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že je vinný. Na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal kladne, vzhľadom na to súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Súd toto vyhlásenie prijal aj z dôvodu, že v prípravnom konaní sa obžalovaný k spáchanému skutku priznal. Uviedol, že koncom roku 2008 sa stal spoločníkom a konateľom spoločnosti GM-Impex s.r.o. so sídlom v Hodoníne v Českej republike na základe zmluvy o prevode obchodného podielu. Predtým mu v Českej republike vybavil prácu Z. X. a K. I.. Potom, ako sa stal spoločníkom, aj konateľom vyššie uvedenej spoločnosti, Z. X. začal vykonávať podvodné aktivity, a to najmä predaj bytov a predaj stavebných materiálov. K veci uviedol, že na pokyn Z. X. si vo VÚB, pobočka Levice zriadil účet a zabezpečil si SIM kartu do telefónu. Obidve veci boli na jeho mene, ale s uvedenou SIM kartou vôbec netelefonoval, používal ju výhradne Z. X.. K účtu mal dispozičné právo len on. Prebiehalo to tak, že Z. X. podvodom vylákal peniaze od niekoho, ktoré poškodení poslali na uvedený účet a na pokyn Z. X. potom on vybral peniaze z tohto účtu, a to v sume, akú určil Z. X.. Takto to fungovalo pri každom podvodnom konaní. Podľa neho bolo všetkých podvodných konaní asi sedem. Medzi nimi bol aj podvod s dodaním stavebného materiálu do Komárna, ostatné podvody boli v súvislosti s predajmi bytov. Mal vedomosť o tom, že Anton X. robil rôzne podvodné konania, pričom zneužíval jeho osobné údaje, postavenie uvedené v spoločnosti, účet, SIM kartu. Podrobnosti o podvodoch nevedel, lebo ich osobne vybavoval Z. X.. On bol len oficiálnym spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti, mal na mene SIM kartu a číslo účtu, ktorý si zriadil na pokyn Z. X.. V mesiaci máj 2009 mu povedal Z. X., aby išiel do pobočky VÚB do obchodného komplexu Centro a vybral zo svojho účtu 2.000,- EUR. Vedel, že tieto peniaze pochádzajú z podvodu s nejakými tehľami, čo mu Cicko aj povedal. Peniaze, ktoré vtedy vybral z účtu odovzdal X.. Takto to bolo aj v ostatných prípadoch.

Svedok I. I. uviedol, že nevie uviesť, ako je číslo 0907/115158 vedené na jeho mene, pretože on používa iné telefónne číslo, a to 0905/733323, toto číslo používa už asi 10 rokov. Osobu menom N. S. nepozná a takáto osoba mu ani nevolala v dňoch 20. až 22. 05. 2009. Taktiež nepozná osobu menom I. Q..

Z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný podpísal zmluvu o bežnom účte s VÚB bankou. Na tento účet boli zložené peniaze v sume 2.000,- EUR, ktoré peniaze boli neskôr aj vybraté.

Poukazujúc aj na tieto skutočnosti súd prijal vyhlásenie obvineného o tom, že je vinný. Konanie obvineného spočíva v tom, že si zriadil účet, na ktorý vedel, že mu prídu peniaze z podvodného konania iného páchatela, ktoré on následne vybral a odovzdal tomuto páchatelovi naplnia znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu. Vzhľadom však na to, že obvinený v uvedenom období sa zúčastnil či už spoločným konaním alebo samostatne na viacerých takýchto podvodoch, jeho konanie súd kvalifikoval ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona. Obžalovaný bol už pre ďalšie skutky odsúdený inými súdmi, a to konkrétne rozsudkom Okresného súdu Košice 1, spisová značka 8T/28/20103, rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3, spisová značka 1T/163/2010, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, spisová značka 4T/170/2010, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, spisová značka 3T/16/2010, trestným rozkazom Okresného súdu Levice, spisová značka 4T/137/2010, rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5, spisová značka 2T/57/2011 a rozsudkom Okresného súdu Košice 2, spisová značka 5T/28/2013. Pokiaľ ide o tieto rozhodnutia, súd ich zrušil vo vine, aj treste a ukladal spoločný trest.

Obvinený I. Q. v mieste svojho bydliska má priemernú povesť. Komisiou verejného poriadku riešený nebol, v ústave na výkon väzby ho hodnotili ako osobu, ktorá počas výkonu väzby nebola disciplinárne potrestaná a taktiež ani počas výkonu trestu. Príkazy si plnil a nariadenia personálu dodržiaval, dodržiaval aj ústavný poriadok. Voči spolu odsúdeným sa choval slušne. Pred spáchaním tohto skutku nemal záznam v registri trestov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť nezistil.

Hodnotiac uvedené skutočnosti má súd za to, že u obvineného bude potrebný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, a to spoločný.

Pretože obžalovaný nebol pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pretože týmto skutkom spôsobil obžalovaný poškodenému Jánovi S. škodu, pričom tak urobil spoločným konaním s Z. X., súd ho zaviazal titulom náhrady škody uhradiť pre N. S. škodu v sume 1.000,- EUR, čo je polovica celkovej škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.