

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614206106
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614206106.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej, R. I., L.. X.X.XXXX, L. J. D. L. E., Š. L. XXXX/XX, zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 2.4.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým určí žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 248,95 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu, v zmysle ktorej poskytoval jej elektronickú komunikačnú službu. Žalovaná sa zaviazala platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností bolo povinnosťou žalovanej uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná zato, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Žalobca ďalej poukázal na jednotlivé znenia zmluvných dojednaní týkajúcich sa zmluvnej pokuty a v závere poukázal na to, že samotné porušenie akýchkoľvek povinností nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr a svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnila do 45 dní, nedošlo by k odpojeniu SIM-karty. V danom prípade právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej SIM-karty, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaná neuhrádzala. Postupoval tak v zmysle Všeobecných podmienok, keď k vypojeniu SIM-karty môže dôjsť len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností. V závere teda k uplatneniu zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné pristúpiť až na základe odpojenia SIM-karty, k čomu v danom prípade došlo.

Uviedol, že žalovaná nebola sankcionovaná len zato, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým zato, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jej SIM-karta vypojená z prevádzky a žalovaná takto porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Poukázal na potrebu posudzovania otázky prijateľnosti výšky zmluvnej

pokuty v čase, kedy vznikal zmluvný vzťah, teda keď bola podpísaná zmluva o pripojení a dodatok k nej a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co 31/2012- 157, a v odôvodnení podrobnejšie sa zaoberal závermi predmetného rozsudku. V odôvodnení okrem iného uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute zo strany právneho predchodcu žalobcu bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

Dňa 24. 6. 2013 spoločnosť Slovak Telekom a. s. so sídlom v Bratislave ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na druhej strane uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol prevod pohľadávok žalobcu, ktorý je uvedený v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému pod referenčným číslom 9001290976. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná spolu s plnomocenstvom na tunajšom súde pod č. 1SprV 340/2013.

Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby uvedené v bode 1 predmetnej zmluvy a v zmysle aktuálneho cenníka vyčíslil faktúrou č. 7103290416, so splatnosťou ku dňu 25.4.2011 žalovanej sumu 248,95 eur. Podľa kópie predmetnej faktúry súd zistil, že táto bola vyhotovená dňa 8.4.2011 a jej predmetom je zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur.

S poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tvrdením žalobcu, že žalovaná sa nezaplacením vyfakturovanej sumy (dátum dodania služby 7.5.2011, dátum splatnosti 25.5.2011) dostala do omeškania, sa žalobca domáha okrem zaplatenia istiny aj zákonného 9,25 %-tného úroku z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 26.4.2011 až do zaplatenia.

Žalovaná sa k návrhu na začatie konaní písomne nevyjadrila, súdne zásielky nepreberala, súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že ako trvalý pobyt má vedenú obec Spišské Tomášovce. OO PZ Spišská Nová Ves za účelom zistenia pobytu žalovanej vykonalo preverky, ale s negatívnym výsledkom. Preto súd na ochranu práv žalovanej v konaní jej ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi.

Žalobca a ustanovená opatrovníčka sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Žalobca s ospravedlnením predložil súdu doplnenie odôvodnenia návrhu, kde sa podrobnejšie zaoberal zmluvnou pokutou, jej primeranosťou, jej funkciami (satisfakčnou, resp. reparačnou, preventívnou).

V závere konštatoval, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej, keď jej za cenu 1,- euro s DPH poskytol telekomunikačné zariadenie LG GS 290, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 99 eur, čo bola hodnota dotácie do kúpy tohto telefónu. Uviedol, že ak súd neuzná nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, má vziať do úvahy, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, ktorá by právnenému predchodcovi nebola vznikla, pokiaľ by si žalovaná plnila všetky svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy. Takto sa žalobca domáhal priznania zmluvnej pokuty minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to na základe dôkaznej listiny - Zmluvy/Dodatku o pripojení, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, faktúry č. 7103290416, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s. (ďalej len "Všeobecné podmienky"), z ktorých vyplýva okrem iného záväzok žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za využívanie poskytnutých služieb. Z dokazovania vyplýva, že žalovaná si túto povinnosť nesplnila, v dôsledku čoho sa žalobca domáha v zmysle dodatku k zmluve nároku na zmluvnú pokutu, ktorú jej fakturoval vyššie uvedenou faktúrou na sumu 248,95 eur

splatnú ku dňu 25. 4. 2011, ktorú žalovaná nezaplatila a ktorej sa žalobca zaplataenia v tomto konaní domáha.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a výpisu z Obchodného registra a podľa denníka tunajšieho súdu pod sp. zn. 1SprV/340/2013 súd zistil, že žalobca preukázal aktívnu legitimáciu v tomto konaní na základe uloženej zmluvy o postúpení pohľadávok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a

zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzatvretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľskou zmluvou a tieto ustanovenia sa na ňu vzťahujú.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. Ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi žalobcom a žalovanou spôsobuje práve skutočnosť, že zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu - poskytovateľa služieb, dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj Zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah nie je spotrebiteľ ani schopný v takom krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku v čl. 1, bod 4 navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti, a to aj v prípade, žeby žalovaná porušila zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy platí zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú zmluvnú pokutu musí zaplatiť aj v prípade, žeby dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

V tomto súd poukazuje na obdobné rozhodnutia všeobecných súdov v Slovenskej republike, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, kde ako žalobca vystupuje spoločnosť T - Mobile a následne Slovak Telekom, Orange Slovensko, ktorými bola vyslovená neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky predmetných spoločností (rozsudok č. k. 16Co 31/2012 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 18Co 136/2010 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 15C 7/2011 Okresného súdu Prievidza).

Podľa § 53a) ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenie § 53a) Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Pokiaľ bola vyhlásená zmluvná podmienka súdom právoplatne za neprijateľnú, táto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom a ak by súd takéto plnenie priznal, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľa. Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a) Občianskeho zákonníka, ktorý sa týka iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Všeobecný súd v tomto konaní má povinnosť použiť pre spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľský vzťah, právo pre neho výhodnejšie a vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu sa opiera o neplatnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku, je právne irelevantné akékoľvek uznanie dlhu zo strany žalovanej.

Z odôvodnenia písomného návrhu vyplýva, že žalobca sa domáha od žalovanej zaplataenia dlžnej sumy na základe faktúry, ktorá znie na zaplataenie zmluvnej pokuty, čiže takto je vyšpecifikovaná pohľadávka, ktorá prešla z postupcu na postupníka. Z uvedeného teda jasne vyplýva, že žalobca ako postupník neprevzal pohľadávku - náhradu škody, a preto pokiaľ v dodatočnom písomnom podaní sa domáha náhrady škody titulom výšky dotácie mobilného telefónu, nie je na takúto pohľadávku aktívne legitimovaný. Keďže žalobca naďalej trval na zmluvnej pokute minimálne do výšky hodnoty poskytnutého mobilného telefónu a súd prejudiciálne v tomto konaní posúdil, že zmluvná podmienka - ustanovenie zmluvy o zmluvnej pokute je neprijateľná, a teda neplatná, súd žalobu v celom rozsahu zamietol s tým, že ten, komu bola škoda spôsobená, sa môže jej náhrady domáhať, avšak nie žalobca, nakoľko na toho neprešla takáto pohľadávka od postupcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, nakoľko žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná, trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým
zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.