

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Er/488/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314209375
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314209375.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému: Q. Q. H. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Ž., J. XX/XX, Z. A., o vymoženie 175,11 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd podľa § 58 odsek 1 zákona č. 233/1995 Z. z v spojení s § 57 odsek 1 písmeno c) zákona č. 233/1995 Z. z. exekučné konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4Er/488/2014 **z a s t a v u j e**. Súd **u k l a d á** oprávnenému povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Kováčovi, PhD., trovy exekúcie v sume 39,83 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice poverením zo dňa 29.04.2014 pod č. 4Er/488/2014 (5402 0122416*) poveril súdneho exekútora JUDr. Ladislava Kováča, PhD., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 93, vykonaním exekúcie o vymoženie vyššie uvedenej sumy. Exekučné konanie je na exekútorskom úrade vedené pod sp. zn. EX 8402/2014.

Súdny exekútor dňa 25.07.2014 doručil súdu postúpenie návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 30.06.2014 v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Dňa 17.07.2014 podal oprávnený súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že netrvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie, navrhuje v predmetnom exekučnom konaní nepokračovať a exekúciu navrhuje zastaviť.

Podľa § 58 odsek 1 zák. č. 233/1995 Z.z., exekúciu zastaví súd na návrh ako aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zák. č. 233/1995 Z.z. exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Nakoľko bolo exekučné konanie zastavené, súd rozhodol aj o náhrade trov exekučného konania (§ 203, ods. 1 zák.č. 233/1995 Z.z.).

Exekútor spolu s postúpením podnetu na zastavenie exekúcie zaslal súdu aj špecifikáciu trov vzniknutých mu doterajším vykonávaním exekúcie v celkovej sume 39,83 eur (vrátane DPH) pozostávajúce z odmeny exekútora podľa § 14 ods. 1, ods. 2 § 15 písm. a) a c) vyhl. č. 288/1995 v platnom znení, v sume 33,19 eur. Nakoľko súdny exekútor preukázal, že je registrovaným subjektom pre DPH, súčasťou uplatnených trov exekúcie je aj suma rovnajúca sa dani z pridanej hodnoty vo výške 6,64 eur.

Podľa § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 cit. vyhl., paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 cit. vyhl., paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie
- d) doručenie exekučného príkazu
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní
- g) každé zisťovanie bydliska povinného
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy
- i) každé zisťovanie účtu povinného
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

V zmysle ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Ustanovenie § 200 ods. 1 EP uvádza, že trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 203 odsek 1 zák. č. 233/1995 Z.z., ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

V zmysle § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

Podľa § 167 ods.2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 203 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. zaviazal oprávneného k preukázateľným trovám exekúcie vo výške 39,83 eur, predstavujúcim minimálnu výšku odmeny priznanú súdnemu exekútorovi platnou právnou úpravou, podľa vyúčtovania súdnym exekútorom uplatnených nevyhnutných trov exekúcie a to do troch dní v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie