

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413203656
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413203656.2

Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci navrhovateľky : E. V., W.. XX.XX.XXXX, F. I. Y. XX/XX, F. Š. - Š. proti odporcovi: STK AC car, Priemyselná 1434/47, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47415118, o návrhu navrhovateľky na obnovu konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7Ro/359/2012, takto

rozhodol:

Súd návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7Ro/359/2012 zamietal .

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2013 žiadala, aby súd povolil obnovu konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. z. 7Ro/359/2012, kde súd v prejednávanej veci rozhodol vo veci odporcu ako navrhovateľa proti navrhovateľke ako odporkyni platobným rozkazom č. k. 7Ro/359/2012 - 7 zo dňa 06.06.2012. V návrhu uviedla ako dôvody obnovy konania ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a), e) Občianskeho súdneho poriadku.

Splnomocnený zástupca odporcu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na to, že navrhovateľka si u nich zobrala dve pôžičky, druhú nesplácala, preto na vlastnú žiadosť, keďže sa chcela vyhnúť súdnemu konaniu, zobrala od nich ďalšiu pôžičku s tým, že z tejto pôžičky zaplatí druhú pôžičku, čo sa aj stalo a túto vyplatila. Pôžička, ktorej neplatnosti sa dovoľáva, jej bola poskytnutá bez akýchkoľvek úrokov, poplatkov, bola jej poskytnutá výlučne len na splatenie druhej pôžičky a sama navrhovateľka si určila splátky, v akých to chce splácať. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľky, že pred notárom boli overené prázdne tlačivá, na to uviedla, že všetky podpisy na zmluvách sú 100 % - né, pretože nikto jej neoverí prázdne tlačivo tak, ako tvrdila navrhovateľka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav :

Na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 7Ro/359/2012 vo veci navrhovateľa Ján Vanka - AC car s miestom podnikania Priemyselná 1437/47, Žiar nad Hronom
2 6C/42/2013

Hronom (tu odporca) proti odporkyni E. V., F. I. Y. XX/XX, F. Š. - Š. (tu navrhovateľka), kde sa navrhovateľ domáhal zaplata istiny vo výške 880,20 € s príslušenstvom z titulu poskytnutej pôžičky odporkyni. V prejednávanej veci súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 06.06.2012 po sp. zn. 7Ro/359/2012-7, ktorý bol odporkyni doručený dňa 31.07.2012, kde prevzatie platobného rozkazu potvrdila podpisom na doručke, pričom ani jeden z účastníkov konania nepodal voči platobnému rozkazu odpor, preto dňa 16.08.2012 nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť.

Na pojednávaní dňa 29.07.2014 navrhovateľka vypovedala, že odpor proti platobnému rozkazu nepodala z toho dôvodu, že vtedy nemala právneho zástupcu a nemal jej to kto napísať. V konaní podávali len návrh na obnovu konania a podávali návrh na odklad exekúcie, lebo je už voči nej vedená exekúcia. Až potom, čo nahliadla do spisu, kde bol vydávaný platobný rozkaz zistila, že mala uzavrieť aj tretiu pôžičku, pričom o tejto pôžičke ani nevedela, vedela len o dvoch pôžičkách, ktoré mala poskytnuté od navrhovateľa (tu odporcu). Jedna bola riadne splatená, druhú, keďže bola v zlej finančnej situácii, frkala len po pár eurách. Tvrdila, že žiadnu tretiu zmluvu neuzatvárala, i keď potvrdila, že boli za ňou od odporcu so zmluvou, doniesli jej prázdnu zmluvu o poskytnutí peňažných prostriedkov, ktorú vidí teraz v spise. Potvrdila, že na tejto zmluve je jej podpis, ale stále tvrdila, že táto zmluva, keď ju podpisovala bola prázdna, nebola vypísaná. Ďalej vypovedala, že zamestnanec odporcu ju zaviezol do Banskej Štiavnice k notárovi, kde mala overiť podpis, mala vtedy problémy s nohou, nohu mala v sádre. U notára bola overiť len podpis. Čiže hlavnými dôvodmi, pre ktoré chce povoliť obnovu konania je to, že žiadne peniaze si od odporcu nezobrala, ani nedostala, nepodpisovala príjmový pokladničný doklad, ani žiadny iný formulár a nevie, prečo by jej poskytli pôžičku v čase, keď ešte nemala splatenú druhú pôžičku a ešte vedeli o tom, že načas neplatí.

Splnomocnená zástupkyňa odporcu žiadala návrh, ako nedôvodný zamietnuť s tým, že navrhovateľke bola poskytnutá pôžička bez akýchkoľvek poplatkov, úrokov, len z toho dôvodu, že z tejto pôžičky mala zaplatiť pôžičku, ktorú nemala splatenú. Popierala, že by niekto by bol z ich strany overoval prázdne tlačivá. Tvrdila, že na zmluve je 100 %-ný podpis navrhovateľky.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutie, alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť preňho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak je v rozpore s rozhodnutím súdneho dvora európskych spoločenstiev alebo iného orgánu európskych spoločenstiev.

Podľa § 228 ods. 2 O.s.p., návrhom na obnovu konania môže účastník konania napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy konania podľa ods. 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

3

6C/42/2013

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

V prípade obnovy konania ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Predmetom obnovy môže byť v zásade právoplatný rozsudok (výnimočne aj uznesenie schvaľujúce zmier, právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie a podobne). Podmienkou, kedy súd povoľuje konanie podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre účastníka priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Skutočnosti uvádzané v ods. 1 písm. a) zároveň museli už existovať v čase vydania rozhodnutia. Podmienkou je, že dôkaz nemohol byť vykonaný pre objektívnu prekážku a taktiež musí byť splnený aj ďalší predpoklad, môžu privodiť pre účastníka priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

V návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a), e) O.s.p. poukazuje len na rozhodnutia krajských súdov, rozsudky, európskych súdov, poukazuje na neprijateľné zmluvné podmienky, na rozpor s rozhodnutiami európskeho súdneho dvora, avšak ani v jedinom prípade neuvádza skutočný dôvod, prečo podávala návrh na obnovu konania, ktorý však jednoznačne špecifikovala na pojednávaní dňa 29.07.2014 a to, že v lehote nestihla podať odpor proti platobnému rozkazu, lebo nemala právneho zástupcu, nemal jej to kto napísať a hlavným dôvodom, prečo žiada obnovu konania je to, že tretí úver zo strany odporcu jej nebol nikdy poskytnutý, podpisovala prázdne

tlačivo. Žiadne peniaze od nich neprevzala, ani nedostala. Tieto skutočnosti však navrhovateľke museli byť zrejmé v čase, keď jej bol doručovaný platobný rozkaz spolu s návrhom vo veci samej a to dňa 31.07.2012, kedy mohla proti uvedenému platobnému rozkazu podať odpor, čím by sa platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a nariadilo by sa vo veci pojednanie. Odporkyňa tak neurobila, preto návrh na obnovu konania zo skutočných dôvodov, ktorých sa domáhala povolenia obnovy konania, bol podaný na tunajšom súde oneskorene po uplynutí lehoty troch mesiacov, od kedy sa navrhovateľka dozvedela o dôvode obnovy alebo od toho času, keď ho mohla uplatniť. Skutočné dôvody, ako už bolo vyššie uvedené, jej boli známe v čase doručenia platobného rozkazu. Pokiaľ ide o návrh na obnovu konania podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p., že platobný rozkaz vo veci 7Ro/359/2012 je v rozpore s rozhodnutím súdneho dvora európskych spoločenstiev alebo iného orgánu európskych spoločenstiev, súd nezistil, pretože pôžička jej bola poskytnutá bezúročne, bez poplatkov, bez akýchkoľvek zmluvných pokút, bez akýchkoľvek spracovateľských poplatkov, čo vyplýva zo samotnej zmluvy o pôžičke zo dňa 11.05.2010, ktorú odporkyňa podpísala, čo ani nepoprela, avšak tvrdila, že zmluvu podpisovala prázdnu. Toto sú však všetky dôvody, ktorými sa mohla brániť v základnom konaní a nie spôsobom podania mimoriadneho opravného prostriedku. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na obnovu konania, jednak ako oneskorene podaný a jednak ako nedôvodný, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v konaní

4

6C/42/2013

plne úspešný, ale nakoľko si trovy konania neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.