

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 44Ek/2024/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120433349
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hrušovská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120433349.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému: K. Š., J.. XX.XX.XXXX, L. J. G. XXX, XXX XX L. J. G., Q. Č., o vymoženie 292,16 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jaromír Pavlík, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, IČO: 42 072 212, pod číslom XXXD. XXX/XX, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.
- IV. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.11.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 292,16 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok sp. zn. XXX/XX/XX vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, stálym rozhodcovským súdom, zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., rozhodcom Z.. V. Š. dňa 06.02.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 28.07.2020 (ďalej len „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 04.12.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, IČO: 42 072 212, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.

3. Dňa 04.01.2021 bol Exekútorskému úradu súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka v zákonom stanovenej lehote doručený „Návrh povinného na zastavenie exekúcie“ zo dňa 29.12.2020. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom v zmysle § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

4. V odôvodnení svojho návrhu povinný argumentoval skutočnosťou, že exekučný titul je nespôsobilým exekučným titulom a nemal byť ani vydaný, nakoľko rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor účastníkov konania. Povinný zároveň uviedol, že exekučný titul mu nebol doručený, čo spôsobuje formálnu a materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu. Z uvedeného dôvodu mal povinný za to, že nie je možné na základe tohto exekučného titulu viesť exekúciu. Povinný vnímal nedostatok aj v rozhodcovskej zmluve, ktorá je podľa jeho názoru neplatná z dôvodu, že pri podpise predmetnej úverovej zmluvy, z ktorej nárok si oprávnený uplatňuje v tomto exekučnom konaní, mu bola na podpis predložená jedna kopa dokumentov a nemal čas ani priestor čítať to množstvo dokumentov popísaných malými písmenami. Povinný ďalej uviedol, že rozhodcovská zmluva uzatvorená medzi oprávneným a

povinným bola v typizovanej formulárovej podobe, ktorú oprávnený používa s vopred neurčitým počtom spotrebiteľov v zmluvných vzťahoch. Podľa názoru povinného to, že nejde o dvojstranne vyjednanú podmienku vyplýva aj zo samotnej konštrukcie rozhodcovskej zmluvy. Povinný uviedol, že jej obsah reálne nemohol ovplyvniť a z tohto dôvodu ju nepovažuje za individuálne dojednanú. Povinný zároveň uviedol, že bolo porušené jeho základné právo na súdnu ochranu garantované Ústavou Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného povinný požiadal súd, aby po preskúmaní všetkých uvedených skutočností a dôkazov v tomto exekučnom konaní exekúciu v zmysle § 61k Exekučného poriadku zastavil.

5. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 44Ek/2024/2020 zo dňa 02.06.2021, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh povinného na zastavenie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a rozhodol, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 53,96 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu. Voči tomuto uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, ktorej bolo vyhovené a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 44Ek/2024/2020 zo dňa 02.06.2021 bolo v celom rozsahu zrušené. V zrušujúcom uznesení zo dňa 07.03.2022 bolo okrem iného uložené vyššiemu súdnemu úradníkovi opätovne preskúmať návrh povinného na zastavenie exekúcie a všetky jeho relevantné dôvody a následne vo veci opätovne rozhodnúť. Vo vzťahu k účinnosti doručenia exekučného titulu bolo vyššiemu súdnemu úradníkovi uložené zabezpečiť si celý rozhodcovský spis konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, riadnym a úplným spôsobom ho ako dôkaz vykonať a skutkový stav z neho zistený následne pretaviť do právnych záverov o doručení či nedoručení exekučného titulu. V novom rozhodnutí bolo vyššiemu súdnemu úradníkovi uložené rozhodnúť aj o trovách sťažnostného konania (§ 396 ods. 3 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku). Uznesenie sp. zn. 44Ek/2024/2020 zo dňa 07.03.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2022.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiernu v ňom schváleného.

11. Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stály rozhodcovský súd doručuje písomnosti spotrebiteľovi do vlastných rúk na adresu uvedenú v spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, alebo na inú adresu oznámenú spotrebiteľom alebo zistenú stálym rozhodcovským súdom najmä z listín, ktoré sú obsahom spisu. Stály rozhodcovský súd je na účely doručovania oprávnený požiadať bezplatne o súčinnosť pri zisťovaní adresy spotrebiteľa register obyvateľov Slovenskej republiky. Ak sa nepodarilo doručiť písomnosť spotrebiteľovi na žiadnu z uvedených alebo zistených

adres, považuje sa písomnosť za doručení po siedmich dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky stálemu rozhodcovskému súdu aj vtedy, ak sa písomnosť vráti ako nedoručená.

12. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, doručení rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

13. Exekúcia je núteným výkonom súdnych alebo iných rozhodnutí, pričom začína na návrh oprávneného, ktorému bol súdnym rozhodnutím alebo rozhodnutím iného orgánu priznaný nárok (exekučný titul). Účelom exekúcie je nútený výkon vykonateľného exekučného titulu, ktorým bola priznaná pohľadávka oprávnenému v základnom konaní, a to práve vtedy pokiaľ povinnosť uložená exekučným titulom nebola dobrovoľne splnená zo strany povinného, aj za predpokladu, že sa týmto núteným výkonom zasahuje do práv povinného. Cieľom exekúcie teda je vymoženie a tým uspokojenie nároku, ktorý bol oprávnenému priznaný vykonateľným exekučným titulom.

14. Návrh na zastavenie exekúcie podáva povinný. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, účelom ktorého je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne stanovených v zákone. Návrh musí byť podaný v zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže uplatniť ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno spočíva na povinnom, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Pre exekučný súd je dôležitý stav ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie a v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie preskúmava skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd po návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. V § 61k ods. 1 sú taxatívne vymenované prípady kedy súd musí exekúciu zastaviť v celom rozsahu alebo v jej časti, a to bez ohľadu na to či to účastník konania navrhol. Súd exekúciu zastaví ak bol exekučný titul zrušený, nastal zánik vymáhaného nároku, je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

15. Základným predpokladom každého exekučného konania je spôsobilý exekučný titul. Takýmto exekučným titulom je v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné súdne rozhodnutie, pričom procesná teória rozoznáva materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Exekučný súd v rámci svojej činnosti v exekučnom konaní je v zmysle ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít oprávnený skúmať či exekučný titul bol vydaný na to právomocným orgánom ako aj materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Robí tak jednak pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie, resp. na námietku povinného pri návrhu na zastavenie exekúcie. Pri tejto kontrolnej činnosti exekučný súd nie je viazaný doložkou vykonateľnosti rozhodnutia a môže naplnenie podmienok formálnej vykonateľnosti opätovne posúdiť a preskúmať.

16. Vykonateľnosť exekučného titulu znamená takú vlastnosť rozhodnutia, ktorá ukladá povinnosť povinnému plniť, pričom táto povinnosť je vynútitelná zákonnými prostriedkami. Jedným z predpokladov právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu je riadne doručenie rozhodnutia. Nezáleží pri tom na tom či sa o obsahu zásielky adresát fakticky dozvie alebo dôjde len k tzv. fikcii doručenia, ktorú predpokladá zákon. Stály rozhodcovský súd v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov doručuje písomnosti spotrebiteľovi do vlastných rúk na adresu uvedenú v spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, alebo na inú adresu oznámenú spotrebiteľom alebo zistenú stálym rozhodcovským súdom najmä z listín, ktoré sú obsahom spisu. Stály rozhodcovský súd je na účely doručovania oprávnený požiadať bezplatne o súčinnosť pri zisťovaní adresy spotrebiteľa register obyvateľov Slovenskej republiky. Ak sa nepodarilo doručiť písomnosť spotrebiteľovi na žiadnu z uvedených alebo zistených adries, považuje sa písomnosť za doručení po siedmich dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky stálemu rozhodcovskému súdu aj vtedy, ak sa písomnosť vráti ako nedoručená.

17. Fikcia doručenia spočíva v tom, že aj v prípade nemožnosti doručenia zásielky adresátovi, písomnosť sa považuje za doručení po siedmich dňoch keď sa predmetná písomnosť vráti stálemu rozhodcovskému súdu ako nedoručená, a to aj v prípade, že sa adresát o tom nedozvie.

18. Exekučným titulom v danom prípade bol rozhodcovský rozsudok sp. zn. XXX/XX/XX vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, stálym rozhodcovským súdom, zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., rozhodcom Z.. V. Š.F. dňa 06.02.2020.

19. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie ako aj podanej sťažnosti namietal nedoručenie exekučného titulu, čo má mať za následok jeho formálnu a materiálnu nevykonateľnosť. Exekučný súd opätovne preskúmaval uvedené skutočnosti a tvrdenia povinného, a preto dňa 18.01.2023 požiadal Slovenský arbitrážny súd, stály rozhodcovský súd, zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava o zapožičanie rozhodcovského spisu č. XXX/XX/XX, v ktorom bol exekučný titul vydaný.

20. Pokiaľ povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta nedostatok doručenia exekučného titulu, t. j. jeho formálnu nevykonateľnosť, je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť. Exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné. To platí tým viac v štádiu exekučného konania, v ktorom je namietaná spôsobilosť rozhodnutia byť exekučným titulom. Pri skúmaní, či rozhodnutie, na základe ktorého sa má vykonať exekúcia, bolo povinnému riadne doručené, vychádza zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, v ktorom bolo rozhodnutie vydané, prípadne zo skutočností o okolnostiach doručenia, zistených pomocou šetrenia, ktoré vykonal. Nejde pritom o posudzovanie obsahovej správnosti rozhodnutia, ale o skúmanie jeho formálnej vykonateľnosti (z Uznesenia NS SR 7EMCdo 3/2013). Súd v predmetnej veci skúmal vykonateľnosť exekučného titulu a zistil, že v čase vydania rozhodcovského rozsudku zo dňa 06.02.2020 mal povinný trvalý pobyt na adrese: L. J. G. XXX, XXX XX L. J. G., Q. Č. a prechodný pobyt na adrese: Q. XXXX, XXX XX Q., Q. Č.. Z predloženého rozhodcovského spisu č. XXX/XX/XX má tunajší súd za preukázané, že rozhodcovský súd doručoval rozhodcovský rozsudok (exekučný titul) žalovanému (povinnému) na adresu uvedenú v rozhodcovskej zmluve, a teda na adresu trvalého pobytu - L. J. G. XXX, XXX XX L. J. G.. Dňa 14.04.2020 sa rozhodcovskému súdu vrátila zásielka s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, pričom následne rozhodcovský súd uplatnil fikciu doručenia v zmysle § 33 ods. 2 posledná veta zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

21. Povinný v podanej sťažnosti zdôraznil, že zákon o rozhodcovskom konaní totiž síce zakotvuje domnienku doručenia písomnosti už aj jej zaslaním doporučenou zásielkou do miesta trvalého pobytu adresáta (ak ide o fyzickú osobu) a ide tu tak o zákonom výslovne pripustenú alternatívu k reálnemu prevzatiu zásielky adresátom na príslušnej adrese, podmienkou uplatnenia takejto domnienky je však nemožnosť reálneho doručenia ani po vynaložení primeraného úsilia na zistenie skutočnosti, či tzv. evidenčná, resp. doručujúcemu posledná známa adresa pobytu adresáta je jeho skutočnou adresou. Povinný mal zato, že toto však v rozhodcovskom konaní nebolo skúmané vôbec, takisto exekučným súdom, a rozhodcovský súd nevynaložil žiadne úsilie na objasnenie skutočnosti z uvedeného pohľadu rozhodujúcej a vrátenie mu zásielky ho bez ďalšieho nemohlo oprávňovať na považovanie zásielky za doručení (a takto ani k vyznačeniu právoplatnosti rozhodcovského rozsudku). Povinný ďalej namietal, že nakoľko exekučný súd pri skúmaní podmienok formálnej i materiálnej vykonateľnosti nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, mohol a mal preskúmať dôvod nedoručenia a teda nedostatok brániaci vykonaniu rozhodcovského rozsudku dôsledne a v intenciách podaného návrhu na zastavenie exekúcie a teda preveriť a zistiť, že povinný, tak ako tvrdil, bol v čase doručovania rozhodcovského rozsudku vo výkone trestu odňatia slobody.

22. Exekučný súd teda následne pristúpil k prevereniu tvrdenia povinného, že sa povinný v čase doručenia rozhodcovského rozsudku nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Dňa 18.01.2023 sa tunajší súd obrátil so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti na Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, so sídlom Družstevná 1611/2, 038 52 Sučany. Tunajší súd požadoval poskytnúť informáciu, že v akom období (od - do) sa nachádzal povinný K. Š., J.. XX.XX.XXXX, V.Č.. XXXXXX/XXXX, Q. XXXX, XXX XX Q. v ÚVTOS Sučany, prípadne či jeho umiestnenie v ÚVTOS aj naďalej trvá. Zo strany Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Poštový priečinok 29, 036 63 Martin bola tunajšiemu súdu dňa 20.01.2023 poskytnutá súčinnosť a doručená odpoveď v nasledovnom znení: „potvrdzujeme, že Q.. K. Š., XX.XX.XXXX G. O. XX.XX.XXXX vzatý do výkonu väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Dňa XX.XX.XXXX menovaný ukončil výkon väzby a zároveň nastúpil výkon trestu odňatia slobody v tom istom ústave. Dňa XX.XX.XXXX bol na základe rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže menovaný premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu. Dňa XX.XX.XXXX bol menovaný premiestnený

za účelom hospitalizácie do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Podľa dostupných informácií bol menovaný dňa XX.XX.XXXX podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.“

23. Na základe vyššie uvedeného má v danom prípade exekučný súd za preukázané, že nedošlo k riadnemu doručeniu exekučného titulu z dôvodu, že povinný (žalovaný) sa v čase doručovania rozhodcovského rozsudku nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Exekučný súd konštatuje, že Rozhodcovský rozsudok sp. zn. XXX/XX/XX vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, stálym rozhodcovským súdom, zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., rozhodcom Z. V. Š. dňa 06.02.2020 preto nie je spôsobilým exekučným titulom. Na základe toho považoval súd námietky povinného ohľadom nedoručenia exekučného titulu za opodstatnené. Vykonateľný exekučný titul je podkladom pre zákonné vedenie exekučného konania, pričom bez vykonateľného exekučného titulu nie je možné viesť exekučné konanie.

24. Ako už bolo vyššie uvedené, pre súd je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný titul musí byť vykonateľný v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie. Samotná skutočnosť, že povinnému nebol exekučný titul riadne doručený, je podstatná pre vedenie exekučného konania, nakoľko tento bol v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nevykonateľný. Dňa 30.11.2020 bol zo strany oprávneného podaný návrh na vykonanie exekúcie, a keďže exekučné konanie začína dňom doručenia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu a exekučný titul musí byť vykonateľný v čase začatia exekučného konania (deň doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdu) súd uvádza, že v čase začatia exekučného konania exekučný titul nebol vykonateľným, pretože nebol riadne doručený povinnému, ktorý sa v tom čase nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

25. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že je neprípustné, aby bola exekúcia vedená na podklade takého rozhodnutia, ktoré síce je opatrené pečiatkou vykonateľnosti, ale po formálnej stránke vykonateľné nie je. Z dôvodov vyššie uvedených a to nedoručenia exekučného titulu povinnému a teda nevykonateľnosti exekučného titulu v čase začatia exekučného konania, súd konštatuje, že tvrdenia povinného v návrhu na zastavenie exekúcie aj podanej sťažnosti sú opodstatnené. Súd návrhu na zastavenie exekúcie povinného vyhovel a exekúciu v celom rozsahu v súlade s ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil. (I. výrok)

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

31. V ďalšom súd konštatuje, že trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania.

32. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 25.01.2021 uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 53,96 Eur a vo vyjadrení k sťažnosti zo dňa 30.07.2021 si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti povinného vo výške 26,98 Eur. Súd v tejto súvislosti uvádza, že oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov exekučného konania, nakoľko tento nebol procesne úspešný v súvislosti s rozhodovaním o podanom návrhu na zastavenie exekúcie. (II. výrok)

33. Povinný v podanej sťažnosti zo dňa 25.06.2021 žiadal zastaviť exekúciu a zaviazal oprávneného na náhradu trov konania a trov exekúcie. Povinný síce bol procesne úspešný, avšak nakoľko povinný nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom (advokátom), súd rozhodol tak, že povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podanou sťažnosťou nepriznal. (III. výrok)

34. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

35. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

36. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

37. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

38. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

39. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

40. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

41. V zmysle vyššie uvedených citovaných ustanovení Exekučného poriadku a v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, súd ukladá povinnosť uhradiť náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora oprávnenému, nakoľko ide o dôvod zastavenia exekúcie, ktorý možno pričítať oprávnenému. Pričítať

oprávnenému jednoznačne možno dôvod podania návrhu na vykonanie exekúcie v čase, keď exekučný titul nebol vykonateľný z dôvodu riadneho nedoručenia žalovanému (povinnému). Podľa § 21 ods. 2 spolu s § 22 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 50 % z celkovej výšky náhrady paušálnych trov 60,00 Eur, t. j. náhrada paušálnych výdavkov vo výške 36,00 Eur (50 % zo 60,00 Eur + 20 % DPH). V zmysle vyššie uvedeného súd zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora oprávneného. (IV. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.