

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010298
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom v trestnej veci obvineného C. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí v Komárne 21. augusta 2014, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi okresnou prokurátorkou v Komárne a obvineným dňa 26. júna 2014 pod č. 2Pv 753/13/4401-46, v nasledovnom znení:

Obvinený

C. R., narodený X. G. XXXX v F., trvalý pobyt F., prechodné bydlisko F., K. školy XX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 12. decembra 2013 v čase okolo 10.45 hod. v F. na B. ulici zozadu pristúpil k J. L., narodenej XX. E. XXXX, ktorá išla smerom na F. ulicu, bez slova ju poklepal po pleci a keď poškodená otočil hlavu ponad svoje ľavé rameno, vytrhol jej spod ľavej pazuchy koženú dámsku kabelku hnedej farby, v ktorej mala okrem iného uloženú aj hnedú dámsku peňaženku a s ktorou z miesta činu ušiel, pričom následne kabelku zahodil do smetnej nádoby medzi obytným domom a areálom základnej školy na ulici J. a z peňaženky odcudzil peniaze v hotovosti v sume najmenej 53 eur, ktoré použil na nákup potravín a cigariet, čím poškodenej odcudzením peňazí a ďalších vecí spôsobil v súhrne škodu 135 eur, pričom takto konal napriek tomu, že

- bol dňa 3. februára 2013 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 3. februára 2013, a to uložením pokuty vo výške 10 eur a taktiež,
- že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo 14. septembra 2013, sp. zn. OT/72/2013, právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deviatich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie v ambulantnej forme.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej J. L., narodenej XX. E. XXXX v F., trvalé bydlisko O., škodu vo výške 135 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 27. júna 2014 podala okresná prokurátorka v Komárne návrh na schválenie dohody o vine a treste v zmysle § 233 ods. 1 Tr. por., ktorú uzavrela s obvineným 26. júna 2014.

Návrh obsahoval zákonné náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por., pričom s návrhom bola v súlade s § 233 ods. 3 Tr. por. predložená aj dohoda o vine a treste spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Spolu s návrhom prokurátorky bola súdu predložená aj zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z 26. júna 2014, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v dostatočnom rozsahu poučený o význame konania o dohode o vine a treste a jeho dôsledkoch, pričom už v tomto štádiu konania vyjadril súhlas s obsahom predmetnej dohody.

Za účelom prerokovania tohto návrhu bolo 21. augusta 2014 v súlade s § 332 ods. 1 Tr. por. vykonané verejné zasadnutie, na ktorom sa zúčastnili obvinený, jeho obhajca, poškodená a prokurátorka.

Na verejnom zasadnutí boli v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. položené obvinenému obligatórne otázky upravené pod písm. a/ až j/ tohto ustanovenia, teda či rozumie podanému návrhu na schválenie dohody o vine a treste; súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; rozumel podstate konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu na schválenie dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na schválenie dohody o vine a treste a vyhlási rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky z uvedených otázok pritom obvinený odpovedal kladne („áno“).

Nakoľko súd nemal, vychádzajúc z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, pochybnosť, že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný sa stal, že tento je prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a tento čin spáchal obvinený, dospel k záveru, že o pravdivosti uznania viny za predmetný trestný čin obvineným nie je dôvod pochybovať. Uzavretá dohoda o vine a treste obsahuje zákonom vyžadované náležitosti, v prípravnom konaní nedošlo k procesným chybám, uzavretá dohoda nie je zjavne neprimeraná ani nespravodlivá, a neexistuje ani iná zákonná prekážka pre schválenie tejto dohody súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd predloženú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, ktorým môže byť len advokát (§373 ods. 1, § 36 ods. 1 Tr. por.).