

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202567
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814202567.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 Olejkárska 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti žalovanému: I. I., V..XX.X.XXXX, B. P. J. XXXX/XX, XXX XX L. V. B., t.č.. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou R. N., B. N. L. V./.. o zaplatenie 50,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 50,70 eur, trov konania vo výške 16,50 eur, trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur, a to na základe toho, že dňa 17.7.2013 na linke MHD č. 4 nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a preto vznikol navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu vo výške 50,00 eur. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke zo dňa 26.8.2013 neuhradil.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 26.3.2014 vydal platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 2.6.2014 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Súd vykonal šetrenie za účelom zisťovania pobytu žalovaného a to správami mesta Vranov nad Topľou, OO PZ Vranov nad Topľou, GR ZV a JS Bratislava, Registra obyvateľov SR, no vykonaným šetrením sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného. Žalovanému bola v tomto konaní ustanovená opatrovníčka a to uznesením zo dňa 2.6.2014, ktorá žiadala, aby súd vo veci rozhodol podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.7.2013, výzvou na zaplatenie zo dňa 26.8.2013, platobným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 13Ro 113/2014-8 zo dňa 26.3.2014, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C 21/2014-18 zo dňa 2.6.2014, ktorým bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C 33/2014-17 zo dňa 2.6.2014, ktorým bola odporcovi ustanovená opatrovníčka.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.7.2013 č. 909494, var. symbol 1326980, ktoré vystavil pracovník žalobcu, vyplýva, že žalovaný dňa 17.7.2013 cestoval o 10.18 hod. v dopravnom prostriedku žalobcu na linke č. 4 vo voze č. 7807 bez cestovného lístka. Pokutu v sume 50,- eur a cestovné vo výške 0,70 eur odmietol žalovaný zaplatiť.

Žalobca výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 26.8.2013 žalovaného vyzval, aby v lehote 5 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy zaplatil pohľadávku vo výške 51,80 eur žalobcovi. Táto pohľadávka pozostávala z nezaplateného cestovného vo výške 0,70 eur, pokuty vo výške 50,- eur a nákladov na poštovné vo výške 1,10 eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu,

ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772, prvá veta Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 9 písm. b) zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11, ods. 1, písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14, ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14, ods. 1 a ods. 3 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave je stonásobok.

Podľa čl. 2. Tarify je základné cestovné 0,50 eur, podľa čl. 5. Tarify je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50,00 eur.

Na základe uvedeného súd považuje za preukázané, že dňa 17.7.2013 žalovaný cestoval dopravným prostriedkom patriacim žalobcovi bez platného cestovného lístka, preto je povinný v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zaplatiť úhradu, ktorá je stonásobok základného cestovného, t.j. v predmetnej právnej veci 50,-eur a cenu lístka v sume 0,70 eur.

Na základe vyššie uvedeného súd žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.S.P., účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojím zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

Podľa § 137 O.S.P., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.S.P, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP priznal plnú náhradu trov konania v celkovej výške 105,20 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur a priznaných trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z.. vo výške 88,70 eur (za 3 úkony právnej služby á 16,60 eur + DPH a 3 x režijný poplatok vo výške 8,04 + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I.stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote , možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.