

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010329
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010329.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Ivana Ilavského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. augusta 2014, v trestnej veci odsúdeného X. S., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú si podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp.zn. 2PP/23/2014 zo dňa 07.03.2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného X. S., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného X. S. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v ÚVTOS Leopoldov vykonáva vo výmere 13 rokov pre trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.4.2005 sp.zn. 1T/12/1999 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.11.2005 sp.zn. 1To/60/2005.

Okresný súd svoje zamietajúce rozhodnutie odôvodnil v napadnutom uznesení tým, že posudzujúc žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky pre to, aby mohol byť menovaný podmiennečne prepustený z výkonu trestu. Okresný súd vzal do úvahy, že odsúdený v minulosti sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, doposiaľ 4-krát bol súdom trestaný, aj keď vo všetkých prípadoch sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený. Súdom má za to, že predchádzajúce podmiennečné tresty odňatia slobody u odsúdeného nespĺnili prevýchočný účel a takisto existuje vysoké riziko sociálneho zlyhania a nie je záruka, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Súdom vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje za potrebné, aby ešte na odsúdeného sa pôsobilo vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným je potrebné dôsledné pôsobenie na jeho prevýchovu, aby sa po prepustení z výkonu trestu znova nedopúšťal trestnej činnosti a aby viedol riadny život.

Z týchto dôvodov okresný súd žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Proti tomuto uzneseniu si podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil. Poukázal na to, že okresný súd sa zaoberal jeho hodnotením len okrajovo jednou vetou a zmienka o hodnotení jeho osoby, ktoré bolo vyhotovené za dlhé roky odriekania sudkyňa nevzala do úvahy. Podľa jeho názoru hodnotenie jeho osoby z výkonu trestu odňatia slobody je dôkazným prostriedkom ťažiskovým, ak nie z hľadiska dôveryhodnosti jediným.

Požiadaval preto krajský súd, aby prehodnotil rozhodnutie okresného súdu a aby bol podmiennečne prepustený na slobodu.

Krajský súd na základe § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného X. S. nie je dôvodná.

Krajský súd plniac prieskumnú povinnosť konštatuje, že okresný súd pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, následne tieto dôkazy vyhodnotil individuálne i v ich súhrne a dospel k správneému záveru, že nateraz nie je možné učiniť podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože sotva možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia aj konkrétne rozviedol akými právnymi úvahami sa spravoval, aké právny skutočnosti pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného vzal do úvahy a s ktorými úvahami sa krajský súd v plnej miere stotožňuje a osvojuje si ich.

Aj krajský súd je toho názoru, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného za trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, ktorý odsúdený spáchal z 15. na 16.6.1995 v B. P. voči poškodenému Ing. Z.Q. brutálnym a bezcitným spôsobom s cieľom získať majetkový prospech pri ostatných predchádzajúcich odsúdeniach je nereálne od neho očakávať, že by v budúcnosti viedol na slobode riadny život.

Úvahy odsúdeného o tom, že sa polepšil a že sa napravil vo výkone trestu odňatia slobody sú len hypotetickými úvahami. Krajský súd teda pridriavajúc sa právneho názoru obsiahnutého v napadnutom uznesení, sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.