

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/942/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201438
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714201438.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX H., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcom: 1/ Cassovia Realitas Košice, s. r. o., so sídlom Národná trieda 206/75, 040 01 Košice, IČO: 36 762 385, 2/ Cassovia GROUP, s. r. o., so sídlom Národná trieda 206/75, 040 01 Košice, IČO: 45 711 241, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/17/2014-43 zo dňa 26. 02. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľke, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatila súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa položky I/6b Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej v texte len „Zákon o súdnych poplatkoch“), a to vo výške 33 €.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie. Namietala, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko zastáva názor, že je od súdnych poplatkov oslobodená ako spotrebiteľka domáhajúca sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch. Zdôraznila, že je v právnom vzťahu, z ktorého predmetný spor vyplýva ako spotrebiteľka a taktiež si uplatňuje práva podľa osobitného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník, teda spíňa obe kumulatívne podmienky vyššie uvedeného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. v spojení s §12 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, zrušil, nakoľko rozhodnutie bolo vydané bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané neexistovali.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd uznesením uložil navrhovateľke zaplatiť súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33 € v zmysle položky I/6b Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa Zákona o súdnych poplatkoch v zmysle § 1 ods. 1 súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy, súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Ust. § 4 rozoznáva oslobodenie od poplatku podľa ods. 1 v zmysle oslobodenia pre celé súdne konanie a v zmysle ods. 2 ide o tzv. oslobodenie osobné pre subjekt, ktorý spĺňa podmienky v tomto ustanovení uvedené.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka sa domáha ochrany svojho práva na základe neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve (zmluve o úvere, zmluve o zriadení záložného práva), ktoré považuje v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za neplatné.

Vyššie uvedené oslobodenie sa vzťahuje i na zaplatenie súdneho poplatku, vyrubeneho podľa položky I/6b Sadzobníka súdnych poplatkov.

Zákon o súdnych poplatkoch odkazuje v § 4 ods. 2 písm. za) na poznámku pod čiarou, kde uvádza, že takýmto osobitným predpisom je napr. Zákon o ochrane spotrebiteľa a pod., z čoho jasne vyplýva, že ide o príkladný výpočet a pod tento pojem možno subsumovať predpis poskytujúci spotrebiteľovi ochranu, ako napr. zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ale aj Občiansky zákonník, teda zákon č. 40/1964 Zb. a ďalšie, v ktorých sa nachádzajú ustanovenia priznávajúce spotrebiteľovi osobitné postavenie a poskytujúce mu zvýšenú mieru ochrany proti ostatným subjektom práva. Teda osobitným predpisom môže byť každý predpis, podľa ktorého môže spotrebiteľ uplatniť svoje právo, vrátane predpisov, ktoré majú povahu kódexu. Občiansky zákonník v ustanoveniach § 52 a nasledujúce upravuje práva na ochranu spotrebiteľa práve v súvislosti s posúdením zmluvných podmienok, ako aj s následkami z toho vyplývajúcimi, ak uvedené zmluvné dojednania vykazujú znaky neprijateľnosti zmluvných podmienok a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach subjektov zmlúv. Spotrebiteľ je teda priamo zo Zákona o súdnych poplatkoch oslobodený v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy a súčasne ide o konanie, ktoré má v rovine nárokov svoj základ v spotrebiteľskej zmluve na základe spotrebiteľského práva a ustanovení, ktoré boli prijaté za účelom ochrany spotrebiteľa a poskytujú mu zvýšenú mieru ochrany pred ostatným subjektom práva. Je zrejmé, že navrhovateľka uplatňuje svoj nárok zo zmluvy, ktorá má znaky zmluvy spotrebiteľskej, keď zmluvu o úvere zo dňa 16. 08. 2006 uzavrela navrhovateľka s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava, kde pôvodný veriteľ vystupoval ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľka v zmysle ust. § 23a zákona č. 624/2001 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v spojení s ust. § 52 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy a domáha sa nároku poukazujúc na neprijateľné zmluvné podmienky tejto zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd konštatuje, že v prípade navrhovateľky ide o osobu, ktorá je podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch oslobodená od poplatku, preto okresný súd nesprávne postupoval ak jej vyrubil súdny poplatok podľa položky I/6b Sadzobníka súdnych poplatkov. Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 12 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch zrušil uznesenie okresného súdu ako nedôvodne vydané, keďže pre jeho vydanie neexistovali dôvody.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.