

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232923
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113232923.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyni K. B., A. Y. N. S. XXX, XXX XX Y. N. S., štátny občan Slovenskej republiky toho času na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom C. Š., súdna tajomníčka Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 58,58 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi navrhovateľa, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27. 11. 2013 domáhal proti odporkyni práva na zaplatenie sumy 50,70 eura a náhrady trov konania z dôvodu, že odporkyňa cestovala dňa 06. 06. 2013 na linke MHD č. 93 v prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Navrhovateľ si preto v zmysle článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave uplatnil cestovné 0,70 eura a úhradu 50,00 eur a náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/450/2013-13 zo dňa 03. 12. 2013, ktorý bol pre nedoručenie do vlastných rúk odporkyne zrušený uznesením súdu č.k. 9Ro/450/2013-32 zo dňa 02. 06. 2014. Nakoľko sa súdu pobyť odporkyne nepodarilo zistiť, ustanovil jej uznesením č.k. 12C/5/2014-37 zo dňa 19. 06. 2014 podľa § 29 ods. 2 OSP opatrovníčku. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila, žiadne z tvrdení navrhovateľa rozporované neboli.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z.z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom, preto ide o drobný spor podľa § 200ea OSP. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo súdom oznámené na úradnej tabuli súdu od 24. 07. 2014 do 21. 08. 2014.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporkyňa dňa 06. 06. 2013 cestovala linkou č. 93, číslo voza 4932, pričom na výzvu revízora, ktorý toto hlásenie spísal, sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Zároveň odporkyňa odmietla zaplatiť sumu 50,70 eura (50,00 eur postih, 0,70 eura cestovné) za porušenie prepravného prostriedku a tarify mestskej hromadnej dopravy. Na pokus o zmier zo dňa 15. 07. 2013 odporkyňa nereagovala. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa využila služby navrhovateľa tým spôsobom, že dňa 06. 06. 2013 sa prepravovala mestskou hromadnou dopravou navrhovateľa, linkou č. 93, čím došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka a odporkyňa vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 eura, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom.

Tým, že odporkyňa, ktorej totožnosť kontrolór navrhovateľa zistil, sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom, ako cestujúci porušila povinnosť podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. Na základe uvedeného odporkyni podľa § 14, § 17 Zákona č. 56/2012 Z.z. v spojení s článkom 6 bod 3 prepravného poriadku a článku 5 tarify vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura a úhradu vo výške 50,00 eur. Keďže odporkyňa na pokus o zmier nereagovala a do dňa rozhodnutia súdu vzniknutú pohľadávku neuhradila, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 87,88 eura za zastúpenie advokátom. Súd neuznal uplatnenú náhradu trov konania za zastúpenie advokátom pri úkone „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, nakoľko tento nebol vykonaný v súdnom konaní a nebol potrebný na účelné uplatňovanie práva. Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 33,20 eura (2x 16,60 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, a podľa písm. c) písomné podanie žaloby na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 15,62 eura (2x 7,81 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 9,76 eura (základ dane 48,82 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal v konaní neúspešnú odporkyňu k náhrade trov konania v konaní úspešnému navrhovateľovi vo výške 16,60 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 58,58 eura za trovy zastúpenia navrhovateľa advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica 21. 08. 2014.