

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112230339
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112230339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Janics Bajánkovou Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: HYPO FINANCE, s.r.o., Zámocká 30, Bratislava, zast. Mgr. Ing. Tomáš Vítek, usadený euroadvokát, Škultétyho 1, Bratislava proti odporcovi: Y. N., B. XXX/XX, Z., o zaplatenie 175,54 € s príslušenstvom , takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,54 Eur, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,98 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 91,56 Eur od 09.03.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 68,28 Eur na účet navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.02.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 175,54 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Navrhovateľ svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe uzatvorenej Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podľa § 553 Občianskeho zákonníka odporca za účelom zabezpečenia svojich zmluvných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2006 previedli na navrhovateľa vlastnícke právo k rodinnému domu, súp. číslo 140, nachádzajúcemu sa na pozemku parc. č. XXXX a pozemky parc. č. XXXX, XXXX, XXXX nachádzajúce sa v okrese Bratislava IV, v obci Bratislava- m. č. Lamač, v katastrálnom území Lamač zapísané katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Bratislave, Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, pracovisko Bratislava IV. na liste vlastníctva č. XXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam bolo na navrhovateľa prevedené dočasne za účelom zabezpečenia záväzkov zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX sa v zmysle čl. IV. ods. 2 zmluvy účastníci dohodli, že v prípade ak príslušné právne predpisy budú vyžadovať zaplatenie dane z prevodu a prechodu nehnuteľností alebo dane z nehnuteľností, zaplatí ju dlžník, t. j. odporca, a to aj v prípade, ak by ju podľa práva mal plniť veriteľ, t.j. navrhovateľ. Navrhovateľ na základe platobného výmeru č. 1/11/194641-36/57/817110 zo dňa 28.03.2011 vystaveného Hlavným mestom SR Bratislavou uhradil za daň z nehnuteľnosti na rok 2011 vo výške 83,98 eur dňa 20.04.2011. Na základe vyššie uvedeného vyzval navrhovateľ odporcu listom "výzva na úhradu dane z nehnuteľnosti" zo dňa 20.04.2011 na úhradu čiastky 83,98,- eur. Taktiež navrhovateľ na základe platobného výmeru č. 1/12/008412-36/57817110 zo dňa 21.02.2012 vystaveného Hlavným mestom SR Bratislavou uhradil za daň z nehnuteľnosti na rok 2012 vo výške 91,56 eur dňa 08.03.2012. Na základe vyššie uvedeného vyzval navrhovateľ odporcu listom "výzva na úhradu dane z nehnuteľnosti" zo dňa 23.03.2012 na úhradu čiastky 91,56,- eur. Odporca aj napriek písomnej výzve na úhradu dane nereagovali aj napriek tomu, že doteraz prevádzanú nehnuteľnosť užíva.

V rámci prípravy pojednávania súd vyzval odporcu, aby sa vyjadril k návrhu na začatie konania. Odporca na výzvu súdu urobenú formou uznesenia z 9.05.2013, č.k. 9C/55/2013-41, nereagoval.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 30.05.2006, Výpisom z LV č. 1863 Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Platobným výmerom č 1/11/194641-36/57/817110 zo dňa 28.03.2011 vydaným Hlavným mestom SR Bratislavou, výpisom z účtu navrhovateľa preukazujúcim úhradu vymeranej dane zo dňa 20.04.2011, Výzvou na úhradu dane z nehnuteľnosti zo dňa 20.04.2011. Platobným výmerom č 1/12/008412-36/57817110 zo dňa 21.02.2012 vydaným Hlavným mestom SR Bratislavou, výpisom z účtu navrhovateľa preukazujúcim úhradu vymeranej dane zo dňa 08.03.2012, Výzvou na úhradu dane z nehnuteľnosti zo dňa 23.03.2012.

Podľa čl. IV. ods. 2 Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi v prípade, ak príslušné právne predpisy budú vyžadovať zaplatenie dane z prevodu a prechodu nehnuteľnosti alebo dane z nehnuteľností, zaplatí ju dlžník, a to aj v prípade, že by ju podľa práva mal platiť veriteľ.

9C 55/13 - 52

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Po vykonanom dokazovaní, najmä s poukazom na vyššie citované dokumenty, a to Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, Listu vlastníctva č. XXX3 a Platobného výmeru č. X/XX/XXXXXX-XX/XX/XXXXXX zo dňa 28.03.2011, Platobným výmerom č. X/XX/XXXXXX-XX/XXXXXXX zo dňa 21.02.2012 ako aj výpisov z účtu mal súd v konaní za preukázané, že navrhovateľ uhradil daň z nehnuteľnosti za nehnuteľnosť, ktorá bolo predmetom vyššie citovanej Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva spolu vo výške 175,54,- Sk. Túto daň sa v zmysle čl. IV bod 2 Zmluvy zaviazal uhradiť odporca. Odporcovi vznikla zmluvne dojednaná povinnosť túto daň preplatiť navrhovateľovi. Uvedenú zmluvnú povinnosť si nesplnil, a to ani napriek písomnej výzve navrhovateľa. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu vyhovel tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,54 eur .

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže súd mal za preukázané, že odporca žalovanú istinu vo výške 175,54 Eur neuhradil, dostal sa s plnením svojej povinnosti voči navrhovateľovi do omeškania. Súd preto v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že splatnosť nehnuteľnosti na rok 2011 vo výške 83,98 eur nastala dňa 20.04.2011. a teda týmto dátumom vznikla odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu. Keďže s plnením svojej povinnosti sa odporca dostal počnúc od 21.04.2011 do omeškania, navrhovateľovi patrí spolu s istinou aj úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od požadovaného dátumu. Splatnosť dane z nehnuteľnosti na rok 2012 vo výške 83,98 eur nastala dňa 08.03.2012 a teda týmto dátumom vznikla odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu.

Keďže s plnením svojej povinnosti sa odporca dostal počnúc od 09.03.2012 do omeškania, navrhovateľovi patrí spolu s istinou aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od požadovaného dátumu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorá vo veci úspech nemala v celkovej výške 68,28,- Eur. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 51,78 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty sporu 175,54 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 18,26 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky), za ktoré mu patrí režijný paušál 2x á 7,63 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
V doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)
uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto
rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ
d domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno
odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave dňa 21.08.2014

Mgr. Jana Janics Bajánková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: