

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200543
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814200543.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej J. O., J. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti otca Z. O., J. X.X.XXXX, G. E. XX, XXX XX S., zastúpeného Mgr. Tomášom Saladiakom, advokátom, AK M.R. Štefánika 171, 093 01 Vranov nad Topľou, na návrh matky S. O., J. XX.X.XXXX, G. S. Č. XX, XXX XX E. J. Y., zastúpenej JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, AK Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, o nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom zo dňa 22.7.2014 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zmenil styk otca Z. O., J. X.X.XXXX s maloletou J. O., J. X.X.XXXX, upravený rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 2P/94/2011-237 zo dňa 3.7.2013 tak, že otec nie je oprávnený sa stýkať sa maloletou J. O. a to až do právoplatného skončenia konania o úprave styku otca s mal. J. O. vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn 8P/21/2014. Podanie návrhu odôvodnila tým, že návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.1.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/21/2014 sa domáha zmeny styku otca s maloletou upraveného rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 2P/94/201-237 zo dňa 3.7.2013 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod. v mieste trvalého bydliska za jej prítomnosti. Vzhľadom k tomu, že stav maloletej sa zhoršil, dňa 27.6.2014 s ňou navštívila pedopsychiatrickú ambulanciu MUDr. Y. V.. Lekárka konštatovala, že u maloletej je prítomná závažná depresívna dekompenzácia, dieťa je pasívne s nadmernou úzkosťou a strachovými reakciami, a preto v terajšej situácii neodporúča stretávanie sa maloletej s otcom. Dieťa do rozhodnutia súdu a znalca odporúča ponechať výlučne v starostlivosti matky. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, je potrebné styk otca s maloletou prerušiť.

Rozsudkom Okresného Svidník č.k. 2P/94/2011-237 zo dňa 3.7.2013 bola schválená dohoda rodičov o úprave styku s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 17.00 hod., v mesiaci júl až septembri 2013 v bydlisku matky za jej prítomnosti, v mesiaci október až december 2013 v bydlisku matky bez jej prítomnosti, v mesiaci január až marec 2014 v bydlisku otca od apríla 2014 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend od soboty od 15.00 hod. do nedele do 13.00 hod.

Matka dňa 24.1.2014 na tunajšom súde podala návrh na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou. Konanie sa vedie pod sp.zn. 8P/21/2014 a matka požaduje upraviť stretávanie otca s dcérou každú párnú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod. v mieste trvalého bydliska matky za jej prítomnosti. Po výsluchu rodičov, kolízneho opatrovníka a oboznámení sa s listinnými dokladmi bolo

uznesením č.k. 8P/21/2014-51 zo dňa 23.6.2014 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia psychiatrie, za znalca ustanovená MUDr. H. M.. Znalecký posudok vo veci ešte nie je podaný.

Zo správy PhDr. S. N., klinického psychológa zo dňa 5.6.2014 vyplýva, že maloletá bola psychologicky vyšetrená dňa 4.2.2014 a následne od 11.3.2014 sa uskutočňovala individuálna psychoterapia 1-krát týždenne a do toho času jej stav nemá zlepšujúci sa charakter a jej primárna etiológia je viazaná na stretávanie sa s otcom, ktoré dieťa zásadne odmieta. Vzhľadom na celkovo nepriaznivo sa vyvíjajúci psychický stav dieťaťa a jeho viazanosť na stretávanie sa s otcom odporučila na prechodný čas a to orientačne s dolnou hranicou 3 mesiace potom, ako sa dieťa prestane pomočovať, prerušiť stretávanie sa s otcom. Ak to nie je možné odporučila stretávanie maloletej s otcom iba za priebežnej účasti matky alebo sociálneho pracovníka a tiež odporučila návštevu otca v jej ambulancii.

Podľa správ MUDr. Z., všeobecného lekára pre deti a dorast a MUDr. V., detskej psychiatričky zo dňa 27.6.2014, u maloletej je prítomná závažná depresívna dekompenzácia, dieťa je pasívne s nadmernou úzkosťou a strachovými reakciami a preto v terajšej situácii neodporúča stretávanie sa maloletej s otcom, ak tak len na krátku chvíľu a to v prítomnosti matky. Je potrebné rešpektovať želanie dieťaťa a netlačiť nasilu na stretávanie sa. Dieťa do rozhodnutia súdu a znalca odporúča ponechať výlučne v starostlivosti matky.

Otec maloletej podal návrh na súdny výkon rozhodnutia, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 8Em/3/2014. V písomnom vyjadrení uviedol, že pri jednom zo stretnutí s maloletou, sa dcéra s ním odmietala baviť, ignorovala ho, veci čo jej priniesol, hodila do koša. Uviedol, že toto jej konanie je dôsledkom ovplyvňovania zo strany matky a poukázal, že stretnutie predtým bolo bezproblémové, maloletá sa s ním pekne hrala.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

V zmysle § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa..

Rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky

skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a zároveň, existencia bezprostredne hroziacej ujmy. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa vyššie uvedeného je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd preskúmal návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, oboznámil sa s obsahom spisu, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8Em/3/2014, Okresného súdu Svidník sp.zn. 2P/94/2011, 6P/1/2010 a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. V danom prípade mal súd za preukázané, že nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Matka svoj návrh na obmedzenie stretávania sa otca s dcérou odôvodnila jej nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý má byť dôsledkom stretávania sa otca s maloletou. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde vo Svidníku boli vypracované dva znalecké posudky z odboru psychológie, ktoré neobsahujú údaje potvrdzujúce tvrdenia matky, že stretávanie otca s dcérou nie je v záujme maloletej. Taktiež správy obvodnej lekárky a psychiatričky, doložené matkou k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, neobsahujú informácie, ktoré by zakladali potrebu zakázať otcovi styk s dieťaťom. V súdnom konaní o výkon rozhodnutia, sp.zn. 8Em/3/2014, otec poukazuje na skutočnosť, že jeho stretávanie sa s maloletou dcérou neprebíha podľa súdneho rozhodnutia. Aj matka v písomnom vyjadrení potvrdila, že v mesiacoch máj a jún 2014 sa styk otca s dieťaťom nerealizoval. Ak dôjde k stretnutiu, vždy prebehne v mieste bydliska dieťaťa a za matkinej prítomnosti. Sú tak vlastne naplnené požiadavky vyslovené v lekárskejších správach a to, aby dieťa zostalo výlučne v starostlivosti matky a aby stretávanie s otcom prebiehalo len za matkinej prítomnosti. Vzhľadom na protichodné tvrdenia rodičov, ich konfliktné vzťahy, skutočnosť, že lekárske správy boli vystavené len na základe tvrdení matky, nemožno konštatovať, že psychický stav dieťaťa je v priamej súvislosti so správaním sa otca. Zákaz styku rodiča s dieťaťom je vážny zásah do rodičovských práv, aj do práv dieťaťa. Možno k nemu pristúpiť len v odôvodnených prípadoch a ak to záujem dieťaťa vyžaduje. V tomto štádiu súdneho konania nemal súd hore uvedené skutočnosti za preukázané, preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.