

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202008
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913202008.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyňi: O. O. W., nar. XX.X.XXXX, W. XXXX/X, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu práv občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 1.152,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne sa priznáva náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia na č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 62,30 eur a zároveň u p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby súdny poplatok vo výške 62,30 eur poukázal na adresu sídla navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.3.2013 domáhal od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy 1.152,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 753,04 eur od 15.02.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil postupca Všeobecná úverová banka, a. s. svoju pohľadávku voči odporcom 1/ a 2/ titulom zmluvy č. 1263621318, na základe ktorej boli odporcom poskytnuté peňažné prostriedky na navrhovateľa.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.4.2013 zahlásilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 (ďalej len „OZ“) prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov 1/ a 2/. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 8Ro/100/2013-96 zo dňa 07.04.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 01.05.2014 pripustil vstup Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ a 2/.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/63/2014-107 zo dňa 28.05.2014 súd konanie voči odporcovi 1/ zastavil vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania vo voči odporcovi 1/ späť.

Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.08.2014, písomne doplneným dňa 11.08.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania sa súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. v prvom rade zaoberal tým, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Podľa judikatúry slovenských súdov, ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradíť trovy. V súdnej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania, zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, a teda nebolo preukázané, že späťvzatie návrhu bolo odôvodnené neskorším správaním odporcu, ktorý by sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, a preto zodpovednosť na zastavení konania nesie navrhovateľ v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho dispozičný prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu.

Tam, kde zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Nakoľko si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej v súvislosti s konaním vznikli nejaké trovy, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide o uplatnené trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka súd mu ich náhradu priznal, nakoľko mal preukázané, že právny zástupca vedľajšieho účastníka bol dôkladne oboznámený s predmetným konaním, a teda trovy konania boli účelne vynaložené. Uvedené vyplýva z jeho vyjadrenia zo dňa 30.04.2014, v ktorom namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie odporkyne, vzniesol námietku premičania a tiež poukázal na povinnosť súdu skúmať ex offio neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorou dohoda o uznaní a splácaní záväzku bezpochyby bola, čím je zrejmé, že reagoval na predmetný návrh na začatie konania v danej veci. Pokiaľ navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 06.08.2014 zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva a na podporu svojich tvrdení uviedol judikatúru viacerých krajských súdov, súd má za to, že účelnosť využitia trov je potrebné v každom prípade posudzovať individuálne. V nadväznosti na uvedené súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorý uviedol, že „vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania s cieľom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy odporcu, preto pokiaľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, nemožno trovy právneho zastúpenia v zásade považovať za neúčelné. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje práva v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť advokátom. Úspech v súdnom konaní je spojený so schopnosťou procesnoprávneho uplatnenia hmotného práva, náklady s tým spojené, sú v zásade účelné. Profesionálnu právnu pomoc poskytujú na území SR advokáti, ktorí spĺňajú zákonom ustanovené podmienky na poskytovanie odbornej právnej pomoci v konaní pred súdmi. Hoc v prípade spotrebiteľského združenia vzhľadom na predmet jeho činnosti je predpoklad orientácie v hmotnom spotrebiteľskom práve, v občianskom súdnom konaní sú dôležité procesnoprávne aspekty uplatnenia hmotného práva. Práve pre tento

aspekt je účelné zastúpenie spotrebiteľského združenia advokátom, ktoré je zároveň na prospech spotrebiteľa“ (Uznesenie Krajského súdu Žilina sp.zn. 8Co/360/2013).

Súd vzhľadom na uvedené priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eur, ktorých výška bola vyčíslená v súlade s ustanoveniami Vyhlášky nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena vo výške 61,41 eur, potom za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie vo veci samej) 2 x 61,41 eur t.j. 122,82 eur a v súvislosti s týmito úkonmi právnej služby vykonanými v roku 2014 mu podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky prislúcha náhrada hotových výdavkov vo výške 2 x 8,04 eur, t.j. spolu 16,08 eur. Nakoľko je právny zástupca vedľajšieho účastníka platiteľom DPH súd mu v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky zvýšil odmenu a náhrady o daň z pridanej hodnoty vo výške 27,78 eur.

Keďže navrhovateľ zobral pred prvým pojednávaním vo veci samej návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, prináleží mu v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov nárok na vrátenie súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania kráteného o sumu 6,70 eur, t.j. vo výške 62,30 eur (t.j. 69 eur - 6,70 eur), ktorú sumu mu súd vrátil prostredníctvom príslušného daňového úradu (§ 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Súd v zmysle § 171 ods. 3 O.s.p. viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia z toho dôvodu, že je potrebné, aby sa účastníci konania podrobne oboznámili s dôvodmi tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).