

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/177/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202687  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822202687.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. V., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky N. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. Q. XXXX/XX, U., t.č. bytom U. S. XXX, U. a otca B. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., t.č. bytom U. S. XXX, U., v konaní začatom z úradnej povinnosti na podnet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., Š. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **r u š í** uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P 197/2022 - 13 zo dňa 25. novembra 2022 o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý B. V., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q. M..

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny U. (ďalej len „Úrad“) svojim podnetom žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletým B. V., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov N. V. a B. V.. Maloletý bol rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 7P/63/2017 - 43 zo dňa 25.03.2014 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, a následne bol uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 12P 197/2022 - 13 zo dňa 25. 11. 2022 zverený do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q. M.. Z dôvodu pretrvávajúcich porúch správania sa u maloletého, a predovšetkým v dôvodnej obave o riziko výraznejšieho morálneho spustnutia Úrad navrhol nariadiť nad maloletým výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky.

2. Súd uznesením sp. zn. 8P/177/2022 - 10 zo dňa 07.11.2022 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia, z úradnej povinnosti a následne uznesením sp. zn. 8P/177/2022 - 23 zo dňa 12.01.2023 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Š. XXX, XXX XX U., na zastupovanie v tomto konaní.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámil sa tiež s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - rodným listom maloletého, uznesením o začatí konania z úradnej povinnosti, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o vykonanom šetrení v rodine, správou Centra pre deti a rodiny Q. M., potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U. o pomoci v hmotnej núdzi, ako aj o poberaní dávok v hmotnej núdzi a rodičovského príspevku, správou Mesta U., pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 12P/197/2022, 8P/123/2022, 8P/48/2022, 8P/53/2021, 7P/72/2019, 7P/63/2014, ako aj celým obsahom pripojených spisov.

4. Podľa ust. § 23 ods. 3/ Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

5. Podľa ust. § 367 ods. 7/ CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. V priebehu konania Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny U. doručil súdu správu zo dňa 09.02.2023, z ktorej záverov vyplýva, že prehodnotil situáciu a netrvá na svojom podnete na uloženie výchovného opatrenia z dôvodu, že v záujme maloletého dieťaťa sa javí ako vhodnejší spôsob zabezpečovania jeho starostlivosti - forma náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Maloletý toto prostredie pozná, je na neho zvyknutý a stará matka prejavuje záujem zabezpečovať jeho starostlivosť, chce prevziať zodpovednosť za jeho výchovu aj pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky. Stará matka tiež uviedla, že maloletý bol u nej cez zimné prázdniny, jeho správanie sa výrazne zlepšilo, neboli s ním žiadne výchovné problémy, navyše maloletý aj prisľúbil, že sa bude dobre správať a chodiť riadne do školy. Úrad na základe uvedených skutočností žiadal súd, aby konanie zastavil s tým, že bude vykonávať opatrenia vo forme odporúčania ambulantnou a terénnou formou, v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Q. M..

7. Kolízny opatrovník v priebehu konania, na pojednávaní dňa 13.02.2023 uviedol, že na podanom podnete netrvá, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu.

8. Otec maloletého v priebehu konania, na pojednávaní dňa 13.02.2023 uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý v náhradnej starostlivosti starej matky, nakoľko aj on u nej býva. Matka maloletého sa na pojednávanie nedostavila a ani svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnila, napriek tomu že mala vedomosť o termíne pojednávania a aj otcovi maloletého prisľúbila účasť na pojednávaní.

9. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že najlepším riešením pre maloleté dieťa je jeho návrat do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka maloletého dieťaťa súhlasila, aby bol maloletý opäť v jej starostlivosti, a otec maloletého s tým rovnako súhlasil, nakoľko t.č. bývajú spolu aj so starou matkou maloletého. Maloletý toto prostredie pozná, je na neho zvyknutý a stará matka prejavuje záujem zabezpečovať jeho starostlivosť, pričom je pripravená prevziať zodpovednosť za jeho výchovu aj pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky. Kolízny opatrovník v priebehu konania tiež konštatoval, že bude v najlepšom záujme maloletého, aby bol vrátený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, kde býva aj jeho otec. Je rozhodne v najlepšom záujme maloletého, aby bol v prirodzenom prostredí, v tomto prípade v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko jeho rodičia doposiaľ nemajú vytvorené podmienky na jeho starostlivosť. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, v súlade s ust. § 23 ods. 3/ CMP, konanie vo veci zastavil, a v súlade s ust. § 367 ods. 7/ CMP, zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q. M..

10. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, keď žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).