

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/143/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712210253  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712210253.7

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcov v rade 1/: JUDr. Jozef Šperka, so sídlom Humenné, Nám. Slobody 2, správca konkurznej podstaty úpadcu SPAS INVEST s.r.o. v konkurze, so sídlom Bušovce 124, IČO: 36 046 078, v rade 2/ G.W.H. GROUP s.r.o., so sídlom Brezno, Poľná 15, IČO: 36 039 918, právne zastúpeného AK JUDr. Andrea Slezáková, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Robotnícka 10, IČO: 36 860 999, proti žalovanému: KOVOD, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 91, IČO: 36 052 957, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou TAGAJ, s.r.o., so sídlom Badín, SNP 38, IČO: 47 234 091, v konaní o zriadenie vecného bremena, takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vo vzťahu k žalobcovi v rade 1/.

Žalobcovia v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalovanému spoločne a nerozdielne trovy právneho zastúpenia vo výške 339,53 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, Advokátska kancelária TAGAJ, s.r.o., Č.Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený C. I. I., O..I., a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca v rade 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 83,89 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, Advokátska kancelária TAGAJ, s.r.o., Č.Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v I. I., O..I., O. to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca v rade 2/ je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 81,46 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, Advokátska kancelária TAGAJ, s.r.o., Č.Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, C. C. I. I., O..I., a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi v rade 2/ sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol dňa 10.7.2012 doručený návrh na začatie konania, ktorým sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali, aby súd zriadil v prospech vlastníka stavby V. so súpisným číslom XXXX postavenej na parc. J. „P. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 18 228 m<sup>2</sup> vecné bremeno spočívajúce v práve cesty cez pozemok, parc. J. „P. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 31 864 m<sup>2</sup> a parc. J. „P. Č.. XXXX/X- zastavané plochy a nádvorcia o výmere 2 590 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v kat. území K., zapísané na LV Č.. XXXX. Návrh žalobcovia odôvodnili tým, že na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa X.X.XXXX medzi žalobcom v rade 1/ ako prenajímateľom a žalobcom v rade 2/ ako nájomcom boli prenajaté nebytové priestory o celkovej výmere 600 m<sup>2</sup> nachádzajúce sa v objekte V. I. I. Č. XXXX postavenej na parc. J. „P. Č.. XXXX/XX, ktoré patria do konkurznej podstaty úpadcu - žalobcu v rade 1/. Budova V., v ktorej sa nachádzajú prenajaté nebytové priestory, je umiestnená C. O. D. U. K.. Jedinou prístupovou cestou k nehnuteľnosti je cesta vybudovaná na parc. J. Č.. XXXX/

X a parc. J. Č.. XXXX/X, ktoré sú zapísané na LV Č.. XXXX a ktorých vlastníkom je žalovaný. Dňa 22.5.2012 boli pred vstupnými vchodmi do nehnuteľnosti V. umiestnené žalovaným betónové zábrany, čím bolo žalobcovi v rade 2/ ako nájomcovi znemožnené a bránené v užívaní prenajatých nebytových priestorov ako aj vo vjazde, výjazde a prejazde motorovými vozidlami P. N.. J. Č.. XXXX/X. Predmetná stavba V. I. I.. Č.. XXXX slúži žalobcovi v rade 2/ na účely výkonu podnikateľskej činnosti a prejazd cez parcely J. Č.. XXXX/X O. J. Č.. XXXX/X je jediným prístupom z verejnej komunikácie do prenajatých nebytových priestorov nachádzajúcich sa v budove V.. Vzhľadom na to, že napriek opakovaným výzvam a rokovaniam so žalovaným, tento betónové zábrany neodstránil, žalobca v rade 2/ podal na tunajší súd aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/111/2012 zo dňa 6.6.2012 súd nariadil žalovanému odstrániť betónové zábrany umiestnené R. N.. J. Č.. XXXX/X, zapísané na LV Č.. XXXX.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.8.2012 požiadal žalobca v rade 2/ prostredníctvom právneho zástupcu o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi v rade 2/ vjazd, prejazd a výjazd nákladnými motorovými vozidlami cez parcelu J. „P. Č.. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 864 m<sup>2</sup>, nachádzajúcu sa v kat. území K., zapísanú na LV č. XXXX J. nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX O.ko V. I. I. Č. XXXX postavenej na parc. J. „P. Č.. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 18 228 m<sup>2</sup> a zároveň povinnosť upustiť od neoprávnených zásahov do práv žalobcu v rade 2/ v súvislosti s užívaním prenajatých priestorov nachádzajúcich sa v budove V. I. I.. Č.. XXXX postavenej na parc. J. „P. Č.. XXXX/XX, kat. úz. K., zapísanej na LV č. XXXX, a to bránením v prejazde, vjazde a výjazde cez N.. J. „P. Č.. XXXX/X, nachádzajúcu sa v kat. území K., zapísanú na LV č. XXXX do budovy V. I. I.. Č.. XXXX, kat. úz. K., zapísanej na LV č. XXXX, ukladaním zábran na N. J. „P. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 864 m<sup>2</sup>, kat. úz. K., zapísanej na LV č. XXXX brániacich v prejazde, vjazde a výjazde do budovy V. I. I.. Č.. XXXX, kat. úz. K., zapísanej na LV Č.. XXXX. Uznesením zo dňa 30.8.2012, č.k. 10C/143/2012-71 súd návrhu žalobcu v rade 2/ na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a predbežné opatrenie nariadil.

Dňa 16.8.2013 bolo súdu doručené podanie, ktorým vzal žalobca v rade 2/ svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd vzhľadom na podané späťvzatie žalobcom v rade 2/ uznesením č.k. 10C/143/2012-161 zo dňa 6.11.2013 konanie vo vzťahu k nemu zastavil a zaviazal žalobcu v rade 2/ nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 422,10 Eur. Proti uvedenému rozhodnutiu do výroku o trovách konania podal žalobca v rade 2/ odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7Co/25/2014-186 zo dňa 31.3.2014 výrok uznesenia okresného súdu o trovách konania zrušil a vrátil mu v tomto rozsahu vec na ďalšie konanie.

Žalobca v rade 1/ následne podaním doručeným súdu dňa 2.12.2013 vzal svoj žalobný návrh späť a žiadal, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 91 ods.1 a 2 O.s.p. ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba. Ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiernu je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Súd vzhľadom na podané späťvzatie žalobcom v rade 1/ a v súlade s ust. § 96 ods. 2 O.s.p. vyzval žalovaného, aby oznámil súdu, či súhlasí so zastavením konania na základe späťvzatia žalobného návrhu zo strany žalobcu v rade 1/. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 28.7.2014 oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu žalobcom v rade 1/ a so zastavením konania. Zároveň si žalovaný uplatnil voči žalobcom náhradu trov konania, ktoré v podaní vyčíslil.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, späťvzatie žalobného návrhu žalobcom v rade 1/ a výslovný súhlas žalovaného so zastavením konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie vo vzťahu k žalobcovi v rade 1/ zastavil, čím došlo k zastaveniu celého konania vedeného pod sp. zn. 10C/143/2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Obaja žalobcovia vzali svoj žalobný návrh späť, a to bez uvedenia dôvodu, čím má súd za to, že procesne zavinili zastavenie konania. Žalobcovia nepreukázali, že k tomuto späťvzatiu by ich viedlo správanie žalovaného, a preto sú žalobcovia 1 - 2 povinní nahradiť vzniknuté trovy konania žalovanému. V prejednávanej veci sa žalobcovia žalobou domáhali voči žalovanému zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez nimi označené pozemky. Nakoľko sa teda jedná o plnenie, ktoré nie je deliteľné, súd zaviazal žalobcov na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne.

Žalovaný si trovy konania uplatnil a vyčíslil v podaní zo dňa 10.9.2013 a následne v podaní zo dňa 25.7.2014 (č.l. 150-152, 193-195). Uplatnené trovy konania žalovaného pozostávajú z trov predbežného opatrenia v sume 66 eur, trov jeho právneho zastúpenia vo výške 737,93 eur a náhrady výdavku za vypracovaný znalecký posudok v sume 420 eur.

Jeden úkon právnej služby má podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej vyhl. č. 655/2004 Z.z.) hodnotu 58,69 eur za úkony vykonané v roku 2012, 60,07 eur za úkony vykonané v roku 2013 a 61,87 eur za úkony v roku 2014. Ako je uvedené vyššie v predmetnom konaní sa žalobcovia jedným žalobným návrhom domáhali voči žalovanému zriadenia vecného bremena. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu vyjadreného v rozhodnutí o odvolaní s podaním spoločného návrhu žalobcami v rade 1/ a 2/ došlo vlastne k spojeniu vecí o dvoch nárokoch, a preto súd pri úkonoch právnej služby, ktoré vykonával právny zástupca vo vzťahu k obom žalobcom spoločne aplikoval ust. § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., podľa ktorého pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. V súlade s uvedeným základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje za úkony vykonané vo vzťahu k obom žalobcom v roku 2012 sumu 78,25 eur, v roku 2013 sumu 80,09 a v roku 2014 sumu 82,49 eur.

Súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom

(§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

78,25 eur

- písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 20.9.2012

(§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 78,25 eur

-účasť na pojednávaní dňa 7.2.2013, 1 zo sumy 80,09 eur

(§ 14 ods. 5 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 20,02 eur

-režijná náhrada za 1 úkon á 7,63 eura x 2 úkony v roku 2012, á 7,81 eura x 1 úkon v roku 2013

( § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 23,07 eur

Spolu 199,59 eur

Súd nepriznal žalovanému náhradu trov predbežného opatrenia, nakoľko v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol plne úspešný žalobca v rade 2/, keďže jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd vyhovel. Z daného vyplýva, že žalobca v rade 2/ bol pri nariadení predbežného opatrenia úspešný, a teda nie je možné priznať náhradu trov konania o predbežnom opatrení v tomto prípade neúspešnému žalovanému, nakoľko tu pri rozhodovaní o trovách predbežného opatrenia súd postupoval podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Z tohto dôvodu súd nepriznal žalovanému uplatnené trovy predbežného opatrenia predstavujúce náhradu súdnych poplatkov za odvolanie voči uzneseniam o nariadení predbežného opatrenia v sume 66 eur a náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby spojené s konaním o predbežnom opatrení.

V súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 7.2.2013 súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného odmenu vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby v zmysle ust. § 14 ods. 5 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., nakoľko pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci a cestovné náklady podľa ust. § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov za cestu na pojednávania Banská Bystrica - Martin a späť, teda 2 x 63 km, osobným motorovým vozidlom KIA cee'd, 4,6 l/100 km x 1,424 eur/liter (cena PHM v deň pojednávania) + 0,183 eur/km, spolu v sume 31,31 eur.

V súvislosti s účasťou na tomto pojednávaní súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného aj náhradu za stratu času podľa ust. § 17 ods. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 13,01 eura za každú aj začatú polhodinu strávenú na ceste na pojednávanie dňa 7.2.2013 x 4 polhodiny, celkovo 52,04 eur.

Podľa § 18 os. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

V zmysle citovaného ustanovenia vyhlášky súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného 20% DPH zo sumy 282,94 Eur, predstavujúcej výšku odmeny a náhrady podľa citovanej vyhlášky vo výške 56,59 Eur, nakoľko právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH, o čom priložil potvrdenie.

Súd nepriznal žalovanému náhradu za znalecký posudok vo výške 420 eur, ktorý dal žalovaný vypracovať z vlastnej iniciatívy za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty vecného bremena bez toho, aby ho k tomu vyzýval súd. Súd nepriznal žalovanému náhradu za tento znalecký posudok, nakoľko ho súd vyhodnotil ako neúčelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania, keďže konanie sa zastavilo.

Súd teda priznal žalovanému trovy konania vo výške 339,53 eur pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia za úkony vykonané vo vzťahu k oboj žalobcom v rade 1/ a 2/. Súd na náhradu týchto trov zaviazal žalobcov spoločne a nerozdielne.

Na náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - súhlas so späťvzatím zo dňa 10.9.2013 a zo dňa 25.7.2014 zaviazal žalobcov samostatne, nakoľko sa jedná o úkony právnej služby vykonané výlučne vo vzťahu k jednému zo žalobcov. Súd preto zaviazal žalobcu v rade 1/ nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia za úkon - súhlas so späťvzatím zo dňa 25.7.2014, keďže vznikol výhradne jeho zavinením, a to vo výške 83,89 eur (61,87 eur + 8,04 eur + 20 % DPH). Žalobcu v rade 2/ zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia za úkon - súhlas so späťvzatím zo dňa 10.9.2013 vo výške 81,46 eur (60,07 eur + 7,81 eur), keďže vznikli v súvislosti s jeho späťvzatím žalobného návrhu. V tejto súvislosti súd udáva, že tieto podania nie sú vyjadrením vo veci samej, avšak týmito podaniami právny zástupca vyjadril súhlas so späťvzatím žalobného návrhu žalobcami a zároveň si v nich vyčíslil trovy konania, a preto súd aplikujúc ust. § 14 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z., podľa ktorého za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 3, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie, priznal právnemu zástupcovi žalovaného odmenu aj za tieto úkony právnej služby.

Trovy konania sú žalobcovia povinní v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. V súvislosti s odvolaním proti výroku o trovách konania bol žalobca v rade 2/ úspešný, nakoľko odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a uznesenie v napadnutom výroku zrušil, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania. Žalobca v rade 2/ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.