

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813218310
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813218310.5

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: F. G., narodený XX.X.XXXX, bytom A., V.N. XXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom M.. O. A., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu A. o zaplatenie sumy 1 419,41 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.419,41 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1.419,41 eur od 15.2.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trov konania spolu vo výške 275,02 eur (z toho 85,- eur súdny poplatok a 190,02 eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobou doručenou súdu dňa 22.08.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.419,41 eur s príslušenstvom ako aj vzniknutých trov konania.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2011 uzavretej medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, postúpil postupca na navrhovateľa v tomto konaní pohľadávku voči odporcovi.

Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil tým, že medzi postupcom VÚB, a.s. Bratislava a odporcom bola dňa 21.02.2006 uzavretá „Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu“ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „Zmluva“), na základe ktorej bol odporcovi zriadený bežný účet s povoleným prečerpaním na účte; maximálny denný limit 3000,- Sk. Následne na základe žiadosti odporcu zo dňa 21.2.2006 mu bolo dňa 22.02.2006 nastavené na bežnom účte povolené prečerpanie s úverovým rámcom vo výške 829,85 Eur (25.000 Sk). Úroková sadzba povoleného prečerpania bola 14,50 % p.a., neskôr 15,50 % p.a. a 16,90 % p.a.. Zároveň bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty (ďalej „VOP“). Odporca svoje oprávnenie čerpať finančné prostriedky z účtu využil, súčet ním uskutočnených debetných operácií na účte odporcu predstavuje sumu 21.677,14 Eur a súčet kreditných operácií na účte odporcu predstavuje sumu vo výške 20.257,73 Eur. Rozdiel týchto operácií v sume 1.419,41 Eur ako dlžnú čiastku podľa VOP odporca neuhradil. Preto mu postupník listom zo dňa 26.7.2013 oznámil postúpenie pohľadávky voči nemu na navrhovateľa a zároveň ho upozornil, že od uvedeného momentu je odporca povinný všetky svoje záväzky zo „Zmluvy“ plniť postupníkovi, teda spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. titulom odkúpenia

pohľadávky od spoločnosti VÚB, a.s. Dňa 13.09.2010 bola pôvodným veriteľom VÚB, a.s. vyhlásená mimoriadna splatnosť.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1 479,54 Eur pozostávajúcu z istiny 1.419,41 Eur a úroku z omeškania 60,13 Eur čo vyplýva z predloženej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok VÚB zo dňa 14.02.2011 - overdraft. Sumu 60,13 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si však navrhovateľ v tomto konaní voči odporcovi neuplatňuje.

Navrhovateľ si preto v súlade s uzavretou Zmluvou a Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. uplatnil v tomto konaní zaplatenie istiny 1 419,41 Eur ako aj zákonného úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne z tejto sumy, odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t.j. od 15.02.2011.

Odporcovi sa žalobu spolu s výzvou, aby sa k nej písomne vyjadril v lehote 10 dní nepodarilo doručiť, podľa oznámenia poštového doručovateľa je na adrese, uvedenej v žalobe neznámy. Súd zisťoval pobyt odporcu prostredníctvom registra obyvateľov SR, rodinných príslušníkov odporcu, Mestského úradu Prievidza, inú aktuálnu adresu jeho pobytu sa nepodarilo zistiť. Preto mu súd v konaní na ochranu jeho práv ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe M.. O. A., ktorá s ustanovením do tejto funkcie súhlasila dňa 13.8.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a to s: návrhom č.l.1-2, zmluvou o bežnom účte č.l.3, zmluvou o vydaní a používaní debetných platobných kariet č.l.4, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB č.l.5-10, zmluvou o postúpení pohľadávok č.l.11-20, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011 č.l. 21-22, pokusom o zmier č.l.23, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka č.l.27, oznámením o zmene sídla spoločnosti č.l.32, oznámením o vystúpení vedľ. účastníka z konania č.l.36, námietkou neprípustnosti vedľajšieho účastníka č.l.42, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k.17Ro 306/2013 č.l.48, odvolaním navrhovateľa proti uzneseniu č.l. 49-60, uznesením Okresného súdu Prievidza 17Ro 306/2013-63, závadou v doručovaní súdnych písomností odporcovi č.l.67, šetrením pobytu odporcu č.l.69-71, 95-98, doplnením návrhu č.l.72-90, uznesením OS Prievidza č.k. 18C/70/2014-100, ospravedlnením neúčasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu č.l.101-104 na pojednávaní pričom zistil tento skutkový stav: Medzi postupom VÚB, a.s. Bratislava a odporcom bola dňa 21.02.2006 uzavretá „Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu “ č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému zriadený bežný účet s povoleným prečerpaním na účte so stanoveným maximálnym denným limitom 829,85 Eur (25.000 Sk). Úroková sadzba povoleného prečerpania ku dňu podpisu zmluvy bola vo výške 14,50 % p.a., neskôr 15,50 % p.a. a 16,90 % p.a.. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty, s ktorými podmienkami sa oboznámil a s nimi aj súhlasil. Oprávnenie čerpať finančné prostriedky z účtu využil, avšak dlžnú čiastku na účte podľa VOP dosiaľ neuhradil. Preto mu postupníkom listom zo dňa 26.7.2013 oznámil postúpenie pohľadávky voči nemu na navrhovateľa. Zároveň ho upozornil, že je ako žalovaný povinný všetky svoje záväzky z uzavretej zmluvy plniť výhradne postupníkovi - spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Výška pohľadávky ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1 479,54 Eur pozostávajúcu z istiny 1.419,41 Eur a úroku z omeškania 60,13 Eur čo vyplýva z predloženej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok VÚB zo dňa 14.02.2011 - overdraft. Sumu 60,13 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si však navrhovateľ v tomto konaní voči odporcovi neuplatňuje.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka, banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 715 ods. 4 Obchodného zákonníka, banka je povinná oznámiť bez zbytočného odkladu majiteľovi účtu výšku zostatku jeho účtu ku koncu kalendárneho roka.

Podľa § 715 ods. 5 Obchodného zákonníka, ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nevzťahujú na vypovedanie zmluvy o bežnom účte, ktorý slúži ako platobný účet podľa osobitného zákona o platobných službách.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie zistené skutočnosti, súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že nárok navrhovateľa v tomto konaní je opodstatnený. Keďže medzi postupcom VÚB, a.s. a odporcom bola uzavretá Zmluva, na základe ktorej bol odporcovi zriadený účet, z ktorého čerpal finančné prostriedky a ktoré v súlade so zmluvnými dojednaniami a VOP ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa v tomto konaní - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. nevrátil, súd ho preto zaviazal zaplatiť navrhovateľovi v konaní dlžnú istinu 1.419,41 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 15.02.2011 do zaplataenia v súlade s § 517 ods. 1 O.s.p. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal voči žalovanému, ktorý úspech nemal náhradu trov konania v celkovej výške 275,02 Eur. Uvedená náhrada trov konania pozostáva jednak zo zaplataenia súdneho poplatku v sume 85,00 Eur a tiež trov právneho zastúpenia v sume 190,02 Eur (2 x právny úkon po 71,37 Eur t.j. - príprava a prevzatie, - podanie žaloby + 2x režijný paušál po 7,81 €/rok 2013 + 20 % DPH v sume 31,67 Eur) v zmysle § 10, § 14, § 16 a § 18 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.