

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/984/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912203955
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912203955.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Z. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., H. K. X, proti odporcovi X. M. st., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. C., E. XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Čipkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Hnúšťa, Partizánska 197, o náhradu škody vo výške 3.780 € s príslušenstvom, v konaní o nariadení znaleckého dokazovania, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/32/2012-46 zo dňa 30. 09. 2013, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/32/2012-54 zo dňa 23. 10. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil odporcovi povinnosť zložiť zálohu na trovy spojené s podaním znaleckého posudku vo výške 150 € v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, p o t v r d z u j e.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd pribral do konania znalkyňu z odboru Lesníctvo, odvetvie - Odhad škôd lesných porastov, P. Z. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. N. XX, za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku. Znalkyni uložil povinnosť podať znalecký posudok v lehote 2 mesiacov od doručenia uvedeného uznesenia a zároveň uložil povinnosť tak navrhovateľovi, ako aj odporcovi zložiť zálohu na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, každému vo výške 150 € pripojenou poštovou poukážkou v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Znalkyni udelil súhlas na použitie vlastného motorového vozidla a na záver účastníkom konania uložil povinnosť poskytnúť znalkyni všetku potrebnú súčinnosť.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že v predmetnej veci je nevyhnutné posúdiť skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, preto v zmysle § 127 ods. 1 O. s. p. nariadil vo veci znalecké dokazovanie. V zmysle ust. § 141 ods. 1 O. s. p. uložil účastníkom konania povinnosť zložiť zálohu na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, a to každému vo výške 150 €.

Opavným uznesením zo dňa 23.10.2013 opravil správne označenie znalkyne a súčasne upustil od vypracovania znaleckého posudku znalkyňou a do konania za týmto účelom pribral znalca P. Z. N., z toho istého odboru aj odvetvia, vzhľadom na námietky odporcu.

Proti uzneseniu okresného súdu, a to proti výroku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zložiť zálohu na trovy spojené s podaním znaleckého posudku vo výške 150 € v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podal v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie odporca. Mal za to, že nie sú splnené podmienky, určené v ust. § 141 ods. 1 O. s. p., nakoľko odporca dôkaz, a to vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania, nenavrhol. Tvrdil, že kontrolné znalecké dokazovanie je v záujme navrhovateľa, na preukázanie ním tvrdených skutočností ohľadne vzniku škody a jej výšky, preto povinnosť zložiť zálohu na trovy dôkazu mala byť uložená výlučne navrhovateľovi. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v ním napadnutej časti zmenil tak, že uloží výlučne

navrhovateľovi zložiť zálohu na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, prípadne, aby rozhodol, že odporca nie je povinný zložiť zálohu na trovy spojené s podaním znaleckého posudku. Na záver opätovne poukázal na to, že znalkyňa je zamestnaná na Obvodnom lešníckom úrade v Rimavskej Sobote, a ide o osobu, ktorá je podľa jeho názoru voči nemu zaujatá a žiadal, aby bol do konania pribratý iný znalec.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o uložení povinnosti odporcovi zložiť preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku (v poradí IV.) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Výroky, ktorým bol do konania pribratý znalec, ktorému bola uložená povinnosť vypracovať znalecký posudok v lehote 2 mesiacov a zároveň mu bolo umožnené použitie vlastného motorového vozidla a výrok, ktorým bola účastníkom konania uložená povinnosť poskytnúť znalcovi všetku potrebnú súčinnosť, neboli napadnuté odvolaním, preto zostávajú nedotknuté podľa § 206 ods. 2 O. s. p., a to aj v spojení s opravným uznesením.

Podľa § 141 ods. 1 O. s. p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

O tom, ktoré dôkazy budú vykonané, rozhoduje súd. Pri vykonaní dôkazu spravidla vznikajú trovy konania. Súd má možnosť uložiť účastníkom konania, aby na tieto trovy zložili preddavok. Pre možnosť súdu uložiť povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu, musia byť naplnené predpoklady pre uloženie takejto povinnosti, ktorými sú jednak to, že účastník konania, ktorému má byť povinnosť uložená, navrhol vykonanie dôkazu alebo sa má dôkaz týkať skutočností, ktoré uviedol, prípadne má byť vykonaný v jeho záujme, a ten, komu sa hodlá uložiť povinnosť zložiť preddavok nie je oslobodený osobne rozhodnutím súdu od súdneho poplatku.

Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že odporca na pojednávaní dňa 19. 03. 2013 namietal výšku škody, ktorú dala polícia vyčíslit' p. Kubaliakom a tvrdil, že navrhovateľovi žiadnu škodu nespôsobil. Súčasne z uvedenej zápisnice mal odvolací súd za preukázané, že ani navrhovateľ nenavrhol vypracovanie znaleckého posudku, tento trval na návrhu a naďalej si uplatňoval náhradu škody voči odporcovi vo výške 3.780 €.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že vykonanie dôkazu nenavrhol ani jeden z účastníkov konania, avšak okresný súd postupoval správne, ak znalecké dokazovanie nariadil, nakoľko navrhovateľ si uplatňuje náhradu škody vo výške 3.780 €, pričom odporca výšku škody v priebehu konania namietal, preto je nevyhnutné posúdiť skutočnosti (výška škody vzniknutá na drevnej hmote nachádzajúcej sa na parc. č. E.- orná pôda, vo výmere 37.240 m² v k. ú. obce H. K., obec H. K., okr. Q. X, ktorá parcela je zapísaná na LV č. XX, ku ktorej škode došlo z dôvodu jej vypílenia), na ktoré treba odborné znalosti, a preto okresný súd dôvodne v zmysle § 127 ods. 1 a 2 O. s. p. vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Keďže nariadenie znaleckého dokazovania je v záujme oboch účastníkov konania najmä v tom, aby určil, či došlo ku škode a ak áno, v akej výške, je vykonanie znaleckého dokazovania nevyhnutné pre ďalší postup v konaní. Ani jeden z účastníkov konania nenavrhol vykonanie znaleckého dokazovania, avšak ich tvrdenia sú protichodné a odporca namieta výšku škody, aká bola uplatňovaná navrhovateľom, aj jej vznik.

Odvolací súd poukazuje i na rozhodnutie R36/1995, z ktorého je zrejmé, že súd môže uložiť zloženie preddavku na trovy dokazovania obom účastníkom, ktoré rozhodnutie závisí od zistenia skutočností, ktoré uviedli tak navrhovateľ, ako aj odporca a z týchto správne vychádzal aj okresný súd pri svojom rozhodnutí.

Keďže ani jeden z účastníkov konania nebol oslobodený od povinnosti platiť súdne poplatky, potom okresný súd rozhodol vecne správne, ak obom účastníkom konania, tak navrhovateľovi, ako aj odporcovi uložil povinnosť zložiť zálohu na trovy spojené s podaním znaleckého posudku každému vo výške 150 € a odvolací súd vzhľadom na vecnú správnosť tohto výroku v tejto časti napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Na záver odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ odporca v odvolaní namietal osobu znalca, k jeho zmene došlo opravným uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/32/2012-54 zo dňa 23. 10. 2013, ktorým bol do konania pribratý iný znalec, a to P.. Z. N..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.