

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205386
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414205386.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. a otec - U. t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou na konanie H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Bratislava, Saratovská 1/A o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Maloletý U. sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletého vychovávať, starať sa o jeho výživu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný platiť na výživu maloletého U. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom 7.3.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletého U. za dobu od 7.3.2014 do 20.8.2014 v sume XXX € je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.3.2014 žiadala matka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. tak, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Dňa 28.3.2014 matka doplnila svoj návrh s tým, že žiadala, aby bola oprávnená zastupovať maloletého, pričom výživné od otca nežiadala. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým navrhla, aby sa otec s maloletým nestýkal vôbec.

K návrhu pripojila kópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

Dňa 31.3.2014 Okresná prokuratúra Bratislava IV oznámila súdu vstup do predmetného konania.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 64/2014-16 zo dňa 2.4.2014 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Otec je t.č. na neznámom mieste, a z tohto dôvodu mu bola uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 64/2014-53 zo dňa 11.6.2014 ustanovená opatrovníčka na konanie H. pracovníčka Okresného súdu Bratislava V. Opatrovníčka otca maloletého dieťaťa sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť však včas ospravedlnila, navrhla súdu pojednávať v jej neprítomnosti a ponechala rozhodnutie na úvahu súdu tak, aby rozhodol v záujme maloletého dieťaťa.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že na svojom návrhu trvá, chce, aby bol maloletý U. zverený do jej osobnej starostlivosti, výživné od otca nechce, nakoľko nechce, aby ich kontaktoval. Matka ďalej uviedla, že na Okresnom súde Malacky prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktoré nie je právoplatne skončené. Matka býva v podnájme spolu s maloletým a so svojim priateľom, ktorý je slobodný, bezdetný a pracuje. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletého C. a na maloletého E., ktorí sú zverení do osobnej starostlivosti matkinho predchádzajúceho manžela, pričom matka platí na obe maloleté deti výživné v sume XX € mesačne. Otec na maloletého U. výživné neplatí, pričom matke povedal, že na maloletého jej nebude platiť žiadne výživné. Maloletý má odklad školskej dochádzky na odporúčanie psychologičky kvôli poruchám správania. Maloletý U. je so svojimi bratmi v kontakte. Matka tiež uviedla, že nemá vedomosť o tom, kde otec t.č. pracuje, v čase keď žili spolu robil X. práce a zarobil približne X.XXX € mesačne.

Kolízna opatrovníčka doporučila maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matke s tým, že ho bude matka aj zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom výživné navrhla určiť aspoň v sume XX € mesačne.

Zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV po vykonanom dokazovaní doporučil návrhu vyhovieť a zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matke s tým, aby maloleté dieťa zastupovala a spravovala jeho majetok.

Matka je zamestnaná ako J. v spoločnosti S. a jej priemerná mesačná mzda za obdobie od 01/2014 - 06/2014 bola vo výške XXX,XX € netto.

Súd zistil, že otec je zamestnaný v spoločnosti X. na základe dohody o pracovnej činnosti od 2.2.2014 a jeho priemerná mesačná mzda za obdobie od 2/2014 - 5/2014 bola vo výške XX,XX € netto. Je vyučený N..

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že maloletého U. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého vychovávať, starať sa o jeho výživu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, nakoľko matka sa o maloletého U. osobne stará, pričom otec sa t.č. zdržiava na neznámom mieste. Pokiaľ ide o výživné, súd uložil otcovi prispievať na výživu maloletého U. výživným vo výške XXX € mesačne a to od 7.3.2014, t.j. odo dňa podania návrhu. Pri určovaní konkrétnej výšky výživného súd vychádzal predovšetkým z potrieb maloletého dieťaťa. Súd vzal do úvahy aj tvrdenie matky o tom, že otec na maloletého U. výživné neplatí, pričom matke povedal, že na maloletého jej nebude platiť žiadne výživné.

Vo vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že otec je práceschopný. Je v jeho možnostiach a schopnostiach sumu XXX € mesačne na výživu maloletého matke poslať, keďže je vyučený v odbore N.. Vo svojej starostlivosti otec deti nemá, preto má možnosť aktívnejšie pracovať a vyživovaciu povinnosť, ktorá je prvoradá, riadne plniť.

Vzhľadom k tomu, že počiatok platenia výživného bol ustálený dňom 7.3.2014, vznikol otcovi za obdobie od 7.3.2014 do 20.8.2014 dlh na výživnom vo výške XXX € (6 mesiacov x XXX €), o ktorom zaplatení súd rozhodol podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len opatrovníčka otca pre konanie - súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava V, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach, nakoľko ostatní účastníci konania sa po poučení o oprávnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).