

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Tos/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1614010234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Tibora Kubíka, v trestnej veci obžalovaného U. W., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo 16.07.2014 sp. zn. 1T/88/2014, na neverejnom zasadnutí konanom 21. augusta 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa sťažnosť obvineného U. W., nar. XX.XX.XXXX zamieta.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Malacky zo 16.07.2014 sp. zn. 1T/88/2014 podľa § 238 ods. 3 Tr. por. bol obvinený U. W. naďalej ponechaný vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.. Zároveň bolo podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. rozhodnuté, že väzba obžalovaného sa nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Vyššie citované uznesenie bolo vyhlásené na nariadenom procesnom úkone dňa 16.07.2014 v prítomnosti obžalovaného U. W., jeho obhajcu a prokurátora. Obžalovaný po poučení o opravnom prostriedku ihneď oznámil, že sa vzdáva práva podať sťažnosť proti uzneseniu, ktorým bol ponechaný vo väzbe a ktorým sa jeho väzba nenahrádila dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Po písomnom vyhotovení uznesenia bolo obžalovanému U. W. toto uznesenie doručené dňa 21.07.2014 a jeho obhajcovi dňa 18.07.2014.

Obžalovaný U. W. podal voči prvostupňovému uzneseniu sťažnosť prostredníctvom riaditeľa ústavu, kde vykonáva väzbu dňa 22.07.2014, ktorú aj bližšie odôvodnil.

Skôr než si krajský súd začal plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 192 ods. 1 Tr. por., bol povinný zistiť, či sťažnosť bola podaná včas (§ 187 Tr. por.), či ju podala oprávnená osoba (§ 186 Tr. por.) a či došlo k vzdaniu sa práva na podanie sťažnosti alebo späťvzatiu podanej sťažnosti (§ 188 Tr. por.).

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobu, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Krajský súd v Bratislave preskúmaním spisového materiálu zistil, že na podklade sťažnosti obžalovaného U. W. sa vecou nemôže zaoberať z meritórneho hľadiska, t.j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pretože sťažnosť bola podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.

Zo zápisnice o procesnom úkone zo 16.07.2014 vyplynulo, že po vyhlásení uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku, obžalovaný výslovne vyhlásil, že sa vzdáva práva podať sťažnosť voči

uznesení, ktorým bol ponechaný vo väzbe a ktorým sa jeho väzba nenahradila dohl'adom probačného a mediačného úradníka. Napriek tomu, že sa obžalovaný výslovne vzdal opravného prostriedku voči uznesení súdu I. stupňa, ďalším podaním zo dňa 22.07.2014 voči tomuto uznesení podal sťažnosť. Nič na tom nemení okolnosť, že obžalovaný U. W. odmietol podpísať zápisnicu o tomto procesnom úkone. Navyše z úradného záznamu predsedu senátu Okresného súdu Malacky, ktorý bol spísaný dňa 16.07.2014 (na č. I. 129 p. v.) vyplynulo, že obžalovaný odmietol podpísať zápisnicu bez uvedenia dôvodu.

Výslovne vyhlásenie o vzdaní sa sťažnosti je neodvolateľné. Preto prípadná sťažnosť osoby, ktorá sa práva sťažnosti vzdala, nadriadený súd zamietne podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Na podklade uvedeného, sťažnostný súd rozhodol spôsobom, vyplývajúcim z výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uznesení sťažnosť nie je prípustná.