

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206231
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206231.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: X., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, mal. X., mal. T. a mal. F., deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov: matka - F., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., t.č. bytom V. a otec - F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zverenie mal. X. do osobnej starostlivosti otca a určenie vyživovacej povinnosti na mal. X. matke, takto

r o z h o d o l :

I/ Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

II/ Mal. X., nar. XX.XX.XXXX sa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca F., nar. XX.XX.XXXX s tým, že maloleté dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/94/2011 zo dňa 28.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2012 v časti o zverení mal. X. do osobnej starostlivosti jedného z rodičov.

III/ Matka F., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu mal. X. sumou 120 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/72/2013 zo dňa 20.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2013 v časti o výživnom na mal. X..

IV/ Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s mal. X. každý párný víkend v mesiaci vždy v sobotu a nedeľu od 10.00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bydliskom otca do 17.00 hod., kedy dieťa otcovi odovzdá pred bydliskom otca. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/94/2011 zo dňa 28.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2012 v časti o úprave styku rodičov s mal. deťmi.

IV/ Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a.

VI/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VI/ Súd štátu trovy konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.2013 matka maloletých detí požiadala súd, aby rozhodol o zvýšení výživovacej povinnosti otca mal. detí oproti rozsudku č.k. 8P/72/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.09.2013 tak, že otec bude povinný platiť na výživu mal. X. sumou 140 EUR mesačne, mal. T. sumou 140 EUR mesačne a mal. F. sumou 120 EUR mesačne. Návrh odôvodnila tým, že sa proti citovanému rozsudku nestihla odvolať, ako aj tým, že otec má vyšší príjem, ako deklaroval v konaní 8P/72/2013, pretože jej potvrdil, že pracuje na „fuškách“ a nie je pravdou, že spláca úver a leasing. Deti berie na drahé výlety.

Dňa 07.11.2013 podal otec tunajšiemu súdu návrh na zverenie mal. X. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného matke v sume 140 EUR mesačne. Vec bola vedená pod č.k. 8P/113/2013 a súd uznesením č.k. 2P/108/2013 zo dňa 13.11.2013 spojil obe konania (2P/108/2013 a 8P/113/2013) na spoločné konanie, ktoré sa naďalej vedie pod č.k. 2P/108/2013.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, mal. X., prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru psychológia - odvetvie klinická psychológia detí a dospelých a prečítaním ďalších listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka na pojednávaní uviedla, že na návrhu na zvýšenie výživného na mal. deti naďalej trvá. Žiada, aby bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu 8P/72/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.09.2013 tak, že výživné bude určené na mal. X. 140 EUR mesačne, mal. T. 140 EUR mesačne a na mal. F. 120 EUR mesačne. Je pravdou, že návrh podáva preto, že sa nestihla v zákonnej lehote proti rozsudku odvolať. Tiež ale aj preto, že zistila, že neboli pravdivé tvrdenia otca, že nemá možnosť peniaze si v takejto výške zarobiť. Je síce evidovaný ako nezamestnaný, avšak vie, že chodí na brigády a jeho konanie je účelové, aby výživné platiť nemusel. Čo sa týka návrhu otca na zverenie mal. X. do jeho osobnej starostlivosti a určenie jej výživného v sume 140 EUR mesačne, s týmto nesúhlasí. S deťmi mala a aj má, teda s T. a F. dobrý vzťah. S X. mala dobrý vzťah, kým nezačala navštevovať otca v jeho novom bydlisku. Jej správanie sa výrazne zmenilo. Začala mať problémy v škole, dochádzalo k záškoláctvu a keď toto za pomoci triednej učiteľky riešila, dcéra sa hnevila. Nepopiera, že s X. bol konflikt, ktorý nezvládli a koncom októbra 2013 ju odviezla k otcovi nech si s ňou skúsi poradiť on. Nič sa však nezlepšilo, práve naopak. U otca má dcéra ľahšiu cestu, pretože on problémy s ňou nerieši. Stalo sa, že cez Kubínsky jarmok požila alkohol. Tiež jej našla cigarety, čo ale otec vôbec nerieši, dokonca povedal, že jej cigarety podhodila ona. Medzi deťmi robí rozdiely. S T. a F. sa otec pravidelne nestretáva, od novembra 2013 sa stretli iba pár krát, občas im zavolá. Napr. na Vianoce si ich vôbec nezobral s odôvodnením, že jeho terajšia partnerka tam mala svoju rodinu. X. bola ale u neho. Matka býva v rodinnom dome vo V.. Jej príjem je okolo XXX-XXX EUR mesačne. Výživné by mal otec platiť 320 EUR mesačne, avšak posielala 140-200 EUR ako kedy s odôvodnením, že viac peňazí nezarába. Poberá prídavky na tri deti okolo 70 EUR mesačne. Platí úver 310 EUR mesačne, elektrinu 53 EUR, poplatok za vodu 50 EUR polročne, mobilné telefóny sebe a deťom 70-80 EUR, ďalej platí pôžičky ktoré si zobrala kvôli vyrovnaníu BSM a tieto mesačne platí po 39 EUR, 27 EUR a 32 EUR, tiež spláca pôžičku od spoločnosti Provident, ktorú si musela zobrať na konci roka, lebo už nemali z čoho žiť a túto platí po 34 EUR týždenne. Všetky deti sú alergické. Mesačne zaplatí za spreje, lieky a výživové doplnky 20-25 EUR. Strava v škole pre T. a F. stojí 45 EUR mesačne, plaváreň pre F. 12 EUR mesačne a školský klub pre F. 7 EUR mesačne. Mal. X. je stále u otca, veľmi ťažko s ňou komunikuje. Ona sama sa neozýva, ani ju nechodí navštevovať, ani svojich súrodencov. Domnieva sa, že je obmedzovaná zo strany novej rodiny svojho otca a sama nevie, ako má zlepšiť komunikáciu s ňou, keďže niekedy ani nedvíha telefón. Od konca januára 2014 dcéra u nej doma nebola. S návrhom na zverenie mal. X. do osobnej starostlivosti otca nesúhlasila. Je pravdou, že medzi ňou a X. došlo ku konfliktu a zbila ju, bol to ale následok jej agresívneho správania voči nej, keď ju udrela a koplá. Podala na dcéru trestné oznámenie 03.02.2014 na OO PZ Dolný Kubín a pred tým o tomto informovala aj kolízneho opatrovníka. Otec ohľadne dcéry vôbec nič nerieši. Na podnety ohľadne jej zlého správania nereagoval. Nekomunikuje s matkou a v škole bol prvýkrát, čo X. do školy chodí v januári 2014.

Otec uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného zo strany matky nesúhlasí. Pracuje len ako brigádnik, keď mu kamaráti dohodia nejakú prácu. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Nepoberá žiadnu dávku v nezamestnanosti ani dávku sociálnej pomoci. Vie si zarobiť od XXX-XXX EUR mesačne, čo ale

závisí od toho, aké je počasie a či je práca. Výživné platí pravidelne v sume 120 - 220 EUR mesačne podľa toho, koľko má peňazí. Žije s priateľkou v rodinnom dome jej rodičov. Všetky náklady spojené s bývaním a stravovaním platí ona. Niekedy mu pomôže aj so zaplatením výživného. Nevlastní žiadne vozidlo. To ktoré mal, bolo predané leasingovou spoločnosťou a preplatok z leasingu 1.551 EUR stiahol exekútor z účtu v prospech exmanželky za zameškané výživné. Je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v obci X. a to v 1/3 spolu s dvoma bratmi. Ku návrhu na zverenie X. do nojej osobnej starostlivosti uviedol, že dcéra pri ňom býva od konca októbra 2013, pretože si s mamou nerozumejú a dochádza medzi nimi ku konfliktom. Vzťah medzi matkou a dcérou vníma ako problematický. 31.01.2014 sa napr. stalo, že matka dcéru zobrala zo školy. Dva dni ju držala zamknutú v obci V. a na tretí deň došlo ku konfliktu, kedy ju zbila, čo bolo potvrdené aj dvoma ošetrojúcimi lekármi v NsP Dolný Kubín. Dcéra chce bývať s ním. O tom, že dcéra mala v minulosti vypité a fajčila sa dozvedel od exmanželky, ale bolo to v čase, keď bývala ešte u nej. Čo sa týka jeho vzťahu ku ďalším dvom deťom, tak ho má rovnaký ako ku X.. Medzi deťmi nerobí vedome rozdiely. Do 13.12.2013 chodievali ku nemu každý víkend. Cez Vianoce ich nemohol k sebe zobrať, pretože prišla priateľkina rodina a deti by nemali kde spať. Po Vianociach boli u neho ešte jeden raz. Do 13.12.2013 so všetkými deťmi trávil čas od piatka do nedele večer každý týždeň. Od nového roku už spolu víkendy netrávia, ani si deti nebol zobrať, pretože mali veľa roboty s prestavbou domu a deti nemali kde byť.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že na úrade osobne vykonala pohovor s mal. X. a to 11.11.2013 a 06.12.2013 kedy maloletá jednoznačne uviedla, že chce ostať bývať s otcom. Plakala a matku úplne odmieta. O problémoch vedia dlhšiu dobu, rodičom aj bola zabezpečená návšteva referátu poradensko-psychologických služieb, avšak otec s X. sa ku psychológovi nedostavili, takže táto pomoc bola ukončená pre jeho nespoluprácu. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či otec má osobnostné predpoklady a tiež vhodné výchovné prostredie pre mal. X., preto navrhla do konania pribrať znalca z odboru psychológia na zistenie vhodného prostredia pre výchovu X. a osobnostných predpokladov na osobnú starostlivosť otca.

Súd vo veci vypočul aj mal. X., ktorá vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť rozumie predmetu konania a je schopná formulovať vlastné názory, táto pred súdom uviedla, že v septembri 2014 nastupuje na Španielske bilingválne gymnázium v Trstenej a od októbra 2013 býva u otca v J., pretože už nemohla znieť, ako sa matka ku nej správa, aká je nervózna a ako na ňu popudlivo reaguje. Stalo sa, že na ňu fyzicky zaútočila a zbila ju. Otec ju potom zobral na ošetrovanie a odvtedy už u neho definitívne ostala. Nejaký čas aj pred tým pri ňom už bývala. Otec má novú rodinu, s jeho partnerkou si dobre rozumie, je veľmi milá a zábavná. Je pravdou, že matku nenavštevuje, nechce k nej chodiť, lebo ona iba kričí. Keď jej telefonuje, tak niekedy zdvihne, niekedy nie. Ale keď sa aj rozprávajú, tak po chvíli na ňu kričí. Chce ostať bývať u otca, pretože jej je tam dobre. Súrodenci žijú s matkou, túto poslúchajú na slovo. Počas školy sa s nimi vídavať denne. Pokiaľ by súd rozhodol, že bude zverená do starostlivosti otcovi, tak navrhuje, aby sa s matkou stretávala 1 víkend v mesiaci, pretože cez týždeň bude na internáte.

Zo záverov znaleckého posudku súd zistil, že podľa znalca obaja rodičia dokážu vytvoriť pre mal. X. vhodné výchovné prostredie. Otec je benevolentnejší k jej správaniu, menej ju kontroluje, čo v aktuálnom vývinovom období dcére vyhovuje. Dcéra si uvedomuje, že v rodine otcovej priateľky si nemôže dovoliť vzdorovanie, afektívne výbuchy, ktorými pravdepodobne provokovala matku. Matka dcéru stanovuje podmienky, kontroluje pravdivosť jej vyjadrení, dokáže byť dcéru oporou, cítiť jej emočné potreby. Mal. X. má aktuálne výrazne ambivalentný postoj k obom rodičom, aj keď navonok proklamuje jednoznačne kladný vzťah k otcovi a rozhodnutie a potrebu zostať bývať v jeho novej rodine. Vníma, chápe a prežíva otcov pasívny postoj k riešeniu danej situácie a využíva ju. Súčasne je nešťastná, matkina blízkosť jej chýba, ale odmieta rešpektovať matkou nastavené normy. Cíti sa byť zranená správaním sa matky v minulosti, zo všetkého viní matku, svoj podiel spoluzodpovednosti odmieta. Podľa znalca je nevyhnutné obnoviť vzájomné stretávanie sa matky s dcérou, ich vzájomnú komunikáciu. Obe potrebujú psychoterapeutickú pomoc.

Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom č.k. 8P/94/2011 zo dňa 28.02.2012 bolo manželstvo navrhovateľky F. a odporcu F. rozvedené, maloleté deti X., T. a F. boli na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ich matky, pričom deti zastupovať a spravovať ich majetok sú naďalej oprávnení obaja rodičia. Otec bol povinný prispievať na výživu mal. X. sumou 140

EUR mesačne, T. sumou 140 EUR mesačne a F. sumou 120 EUR mesačne, styk otca s mal. deťmi bol dohodnutý neobmedzene. Rozsudkom č.k. 7P/40/2012 zo dňa 01.10.2012 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, rozsudkom č.k. 8P/72/2013 zo dňa 20.08.2013 bola otcovi uložená povinnosť platiť na výživu mal. X. výživné sumou 120 EUR mesačne, na mal. T. sumou 110 EUR mesačne a mal. F. sumou 90 EUR mesačne, počnúc dňom 16.07.2013.

O výživnom pre mal. deti bolo teda naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/72/2013 zo dňa 20.08.2013, uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2013. Súd preto skúmal prípadnú zmenu pomerov na strane oboch rodičov od 26.09.2013, pričom zistil, že príjem matky je okolo XXX-XXX . EUR mesačne. Výživné by mal otec platiť 320 EUR mesačne, avšak matke posielala 140-200 EUR s odôvodnením, že viac peňazí nezarobí. Matka ďalej poberá prídavky na tri deti okolo 70 EUR mesačne. Platí úver 310 EUR mesačne, elektrinu 53 EUR, poplatok za vodu 50 EUR polročne, mobilné telefóny seba a deťom 70-80 EUR, ďalej platí pôžičky ktoré si zobrala kvôli vyrovnaniu BSM a tieto mesačne platí po 39 EUR, 27 EUR a 32 EUR, tiež spláca pôžičku od spoločnosti Provident, po 34 EUR týždenne. Všetky deti sú alergické. Mesačne zaplatí za spreje, lieky a výživové doplnky 20-25 EUR. Strava v škole pre T. a F. stojí 45 EUR mesačne, plaváreň pre F. 12 EUR mesačne a školský klub pre F. 7 EUR mesačne. Otec je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Nepoberá žiadnu dávku v nezamestnanosti ani dávku sociálnej pomoci. Vie si zarobiť od XXX-XXX EUR mesačne ako brigádnik. Výživné platí pravidelne v sume 120-220 EUR mesačne. Žije s priateľkou v rodinnom dome jej rodičov. Všetky náklady spojené s bývaním a stravovaním platí ona. Nevlastní žiadne vozidlo. Je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v obci X. a to v 1/3 spolu s dvoma bratmi.

Podľa § 62 ods. 2 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výživnom pre mal. deti uplynula doba 11 mesiacov. Zmena pomerov na strane otca je v tom, že je nezamestnaný, pracuje len brigádnicke, nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi. Od januára 2014 u neho mal. X. trvale býva (od októbra 2013 u neho bývala častejšie, ako pri matke), matke na výživné pre mal. T. a mal. F. posielala otec 120 - 220 EUR mesačne. Nakoľko súd rozhodol o zverení mal. X. do jeho osobnej starostlivosti, rozhodol aj o vyživovacej povinnosti matky a to v sume 120 EUR mesačne, pretože mal. X. v septembri 2014 nastupuje na štúdium na Španielske bilingválne gymnázium v Trstenej, kde bude od pondelka do piatku bývať na internáte, preto otcovi narastú náklady na starostlivosť o ňu. Súd preto v celom rozsahu zamietol návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti, nakoľko ho považoval za nedôvodný. Tiež zamietol návrh otca v časti prevyšujúcej sumu 120 EUR ako výšku výživného, pretože má za to, že výživné v určenej výške je primerané možnostiam a schopnostiam matky a potrebám maloletého dieťaťa.

Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

K návrhu otca na zverenie mal. X. do jeho osobnej starostlivosti súd uvádza, že oproti rozhodovaniu v prípade zverenia mal. X. do osobnej starostlivosti matky rozsudkom č.k. 8P/94/2011 zo dňa 28.02.2012 sa podstatne zmenili pomery, mal. X. 8 mesiacov trvale býva u svojho otca, ktorý ju k sebe zobral po incidente, ktorý sa stal dňa 02.02.2014, kedy matka mal. X. napadla, udrela a zhodila na zem, o čom svedčí lekárske potvrdenie na č.l. 126, 127. Znalec z odboru psychológia sa jednoznačne vyjadril, že obaja rodičia sú schopní postarať sa o maloletú, komunikácia matky s dcérou je t.č. komplikovaná, dieťa matku odmieta kvôli jej správaniu sa v minulosti a je potrebné na obnovení ich vzťahu postupne pracovať a to prípadne aj za pomoci psychoterapeuta. Je potrebné, aby sa matka s dieťaťom mohla postupne začať stretávať a obnovovať tak dôveru medzi nimi. Súd pri rozhodovaní o zverení mal. X. do osobnej starostlivosti otca vychádzal aj z Článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého maloleté dieťa má právo vyjadriť slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a to jednak v rodine, jednak v súdnom konaní. Právo dieťaťa vyjadriť samostatne svoj názor patrí maloletému dieťaťu v rozsahu jeho schopností a rozumovej vyspelosti s ohľadom na jeho vek. Rodičia sú povinní venovať názoru dieťaťa náležitú pozornosť zodpovedajúcu jeho veku a rozumovej vyspelosti. Rodič nie je povinný len si vypočuť názor dieťaťa, ale ho aj rešpektovať do tej miery, do akej je dieťa schopné posúdiť, či mu je vlastné rozhodnutie na prospech alebo nie. Právo dieťaťa byť vypočuté v súdnom konaní, v ktorom sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa jeho samotného, korešponduje s povinnosťou súdu prihliadnuť na názor dieťaťa podľa § 100 ods. 3 O.s.p. Súd je toho názoru, že t.č. je v záujme maloletej X. aby žila naďalej u svojho otca a postupne si budovala vzťah s matkou, pretože ich vzťahy sú vážne narušené, zlyháva komunikácia medzi nimi a dieťa si musí opätovne vybudovať k matke správny postoj a dôveru. Znalec jednoznačne doporučil, aby sa matka s dcérou pravidelne stretávali, preto súd rozhodol, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou X. každý párný víkend v mesiaci vždy v sobotu a nedeľu od 10.00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bydliskom otca do 17.00 hod., kedy dieťa otcovi odovzdá pred bydliskom otca. Takáto frekvencia stretávania sa je aj v záujme maloletej, nakoľko táto od septembra 2014 odchádza študovať strednú školu mimo Dolného Kubína a bude cez pracovný týždeň bývať v školskom internáte.

V tomto konaní vznikli titulom vyplateného znalečného ustanovenému znalcovi X., znalcovi z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých vo výške 515,84- €, trovy štátu.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p. o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Súd v uvedenej právnej veci vyhovel návrhu otca na zverenie mal. X. do jeho osobnej starostlivosti, matka mala v tomto konaní v prevažnej miere neúspech. Súd skúmal, či u matky existujú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a zistil, že matka je síce živnostníčka, jej príjem je okolo XXX-XXX EUR mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s dvomi deťmi, otec by mal platiť výživné 320 EUR mesačne, avšak uhrádza jej sumu 140-200 EUR, matka ďalej poberá prídavky na tri deti okolo 70 EUR mesačne. Platí úver 310 EUR mesačne, elektrinu 53 EUR, poplatok za vodu 50 EUR polročne, mobilné telefóny sebe a deťom 70-80 EUR, ďalej platí pôžičky ktoré si zobrala kvôli vyrovnaníu BSM a tieto mesačne platí po 39 EUR, 27 EUR a 32 EUR, tiež spláca pôžičku od spoločnosti Provident, po 34 EUR týždenne. Všetky deti sú alergické. Mesačne zaplatí za spreje, lieky a výživové doplnky 20-25 EUR. Strava v škole pre T. a F. stojí 45 EUR mesačne, plaváreň pre F. 12 EUR mesačne a školský klub pre

F. 7 EUR mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že príjem matky je cca XXX EUR, výdavky cca 750 EUR, majetkové pomery matky by tak odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov.

Keďže matka spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, súd rozhodol tak, že štátu náhradu trov vzniknutých v tomto konaní proti matke nepriznal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).