

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205616
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613205616.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX G., o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 487,75 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/174/2013-156 zo dňa 26.09.2013, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okresného súdu a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporkyni splnenia povinnosti zaplatiť sumu 487,75 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 376,78 eur od 09.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dospel k záveru, že navrhovateľ neopísal rozhodujúce skutočnosti tak, aby z nich bol zrejmý skutkový dej (skutok) na ktorého základe sa uplatňuje právo, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a vylučuje tým možnosť zámeny s iným skutkovým dejom. Uvedené vymedzenie skutkového deja je príliš všeobecné, neurčité, nepostačujúce a rozhodujúce skutočnosti na základe ktorých si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok, nie sú opísané v požadovanom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a vylučuje možnosť zámeny s iným skutkom. Súd zdôraznil, že z obsahu návrhu na začatie konania nie je zrejmé, kedy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni povolené prečerpanie k účtu, taktiež v návrhu absentuje tvrdenie, v akom konkrétnom období (rozhodujúcom pre uplatnený nárok) odporkyňa začala čerpať poskytnuté peňažné prostriedky, v akej výške a za aké konkrétne obdobie vznikol odporkyni dlh, ktorého splnenie je predmetom konania. Z tvrdení navrhovateľa vôbec nie sú zrejmé podmienky splácania čerpaných peňažných prostriedkov a to najmä, dátum splatnosti jednotlivých splátok, ich výška, prípadne spôsob ich určenia (výpočtu). Z návrhu vôbec nie je zrejmé, a to ani po výzve okresného súdu, ktoré splátky odporkyňa uhradila a ktoré neuhradila; v prípade zaplatených splátok navrhovateľ neuviedol ich výšku, dátum úhrady, obdobie na ktoré sa platba vzťahuje. V prípade neuhradených splátok navrhovateľ taktiež neuviedol ich výšku, ani obdobie, ku ktorému prislúcha každá neuhradená splátka. Navrhovateľ špecifikoval žalovanú sumu 487,75 eur uvedením položiek z ktorých pozostáva, uvedenú povinnosť si však riadne nesplnil vo vzťahu k jednotlivým sumám, ktoré tvoria žalovanú istinu. Pri jednotlivých sumách, ktoré tvoria žalovanú istinu, navrhovateľ neuviedol spôsob ich výpočtu. Pri úrokoch z omeškania vo výške 36,23 eur, ktoré sú súčasťou žalovanej sumy vôbec nie je zrejmé, z akej dlžnej sumy boli úroky vyčíslené, za aké obdobie omeškania a rovnako pri nich absentuje odôvodnenie počiatku vzniku omeškania. Pokiaľ išlo o časť žalovanej sumy označenej ako ostatné príslušenstvo vo výške 73,94 eur okresný súd uviedol, že takto vymedzený nárok je neurčitý. Navrhovateľ bližšie neozrejmil druh príslušenstva, ako ani jeho opodstatnenosť. V prípade ak navrhovateľ (ako tvrdí v návrhu) odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne, z jeho tvrdenia vôbec nie je zrejmý dátum odstúpenia od zmluvy, navyše navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz o tvrdenom odstúpení od zmluvy. Z hľadiska procesného práva je dôležité, aby riadnym a nezameniteľným vymedzením

nároku bola vylúčená možnosť zámery s iným nárokom, ako aj možnosť uplatnenia toho istého nároku (rovnakého plnenia na tom istom skutkovom základe) v ďalšom konaní, čo súvisí s prekážkou začatej, resp. rozhodnutej veci. Preto je potrebné zotrvať na dodržaní požiadavky riadneho a nezameniteľného uplatnenia nároku. V prípade, ak by súd zisťoval z pripojených listinných dôkazov skutočnosti, ktoré majú byť obsiahnuté v návrhu a ktoré má povinnosť tvrdiť navrhovateľ, príp. iná dotknutá procesná strana, došlo by tým nepochybne k porušeniu zásady rovnakého postavenia účastníkov konania, keďže naznačenú povinnosť tvrdenia by namiesto účastníka konania plnil súd. Absencia vyššie uvedených náležitostí v návrhu na začatie konania nemá za následok odmietnutie podania podľa § 43 O.s.p., neide o procesné nedostatky pre ktoré nemožno pokračovať v konaní, resp. ktoré by bránili vecnému prejednaniu. Navrhovateľ tým, že nedoplnil návrh napriek výzve a poučeniu súdu, neurobil tak ani v rámci osobnej účasti na pojednávaní, nesplnil tak povinnosť tvrdenia v časti žalovanej istiny a preto sa súd už v ďalšom nezaoberal príslušenstvom istiny. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal náhradu trov odporkyni (konaní úspešnej procesnej strane), pretože si náhradu trov konania odporkyňa neuplatnila.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhal sa zmeny rozsudku, alternatívne žiadal jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie a nedostatočné zistenie skutkového stavu súdom prvého stupňa. Odporkyňa využila povolené prečerpanie na účte, splátky úveru nehradila riadne a včas, dostala sa do nepovoleného prečerpania. K preukázaniu dlžnej sumy on (odvolateľ) predložil výpis z bankovej knihy s názvom Vyčíslenie pohľadávky z úveru, pričom tento listinný dôkaz je generovaný bankovým systémom, t.j. certifikovaný a podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Podľa Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31.8.2003 bolo možné vydať platobný rozkaz opierajúc sa o výpis z kníh tuzemského peňažného ústavu, pričom úmyslom zákonodarcu po novele, ktorou toto ustanovenie vypustil, bolo predísť prípadnému zvýhodňovaniu peňažných ústavov v pozícii veriteľov a nie znížiť výpovednú a dôkaznú hodnotu tohto dokladu. Predmetný doklad je relevantným dôkazom na preukázanie dlžnej sumy, je vyhotovovaný bankovým systémom, ktorý nie je možné fyzicky ovplyvniť, nie je možné zasiahnuť do jeho výpočtov a vykonávaných operácií a k jeho podrobnému zdôvodneniu by bolo potrebné vyjadrenie experta v oblasti bankovníctva a bankových systémov. Odvolateľ poukázal aj na to, že odporkyňa na pojednávaní uznala jeho nárok a požiadala o jeho splatenie v splátkach. On svoje skutkové tvrdenia (ktoré súd v dôvodoch rozhodnutia spochybňuje) podložil listinnými dôkazmi. V rozhodnutí absentuje zásada spravodlivosti, nakoľko navrhovateľ, resp. jeho právny nástupca si splnil svoju zmluvnú povinnosť, poskytol odporkyni finančné prostriedky, pričom odporkyňa si svoje povinnosti neplnila, navrhovateľovi poskytnuté finančné prostriedky nevrátila.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p) vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolaním napadnutý rozsudok zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáha od odporkyne peňažného plnenia v sume 487,75 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 376,78 eur od 9.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok vyvodzuje zo zmluvy o bežnom účte (ako aj dodatkov k tejto zmluve) ktorú uzatvoril dňa 14. 2. 2006 jeho právny predchodca (Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava) s odporkyňou.

Ako z obsahu spisu vyplýva, okresný súd vyzýval navrhovateľa (viacerými výzvami) na doplnenie návrhu o chýbajúce skutkové tvrdenia, skutkové údaje. V priebehu vedeného konania navrhovateľ reagoval na písomné výzvy súdu, doplnil skutkové údaje a skutkové tvrdenia. Tak sa stalo aj v jeho písomnom podaní (posledné doplnenie skutkových tvrdení na výzvu súdu), ktoré označil ako „ odpoveď na výzvu“ zo dňa 23.9.2013 (odvolací súd poukazuje na č.l. 145 spisu) v ktorom vyšpecifikoval

uplatnený nárok, zároveň poskytol súdu odpovede na podstatné vecné (skutkové) otázky, podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ splnil svoju povinnosť tvrdenia ako aj povinnosť dôkaznú. Z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 26.9.2013 (vid' č.l. 149 spisu) vyplýva, že súd na meritórnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením obsahu aj tohto podania (oboznamoval aj ďalšie listinné dôkazy), odporkyňa prítomná na tomto pojednávaní v rámci svojho výsluchu (na č.l. 150) výslovne prehlásila „ že žalovanú sumu chce zaplatiť, potvrdila, že uzavrela zmluvu z ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok, v zmluve je uvedený jej podpis. Požiadala o povolenie splácať dlh v splátkach“, navrhovateľ s povolením splátok na dlh súhlasil.

Podľa názoru krajského súdu je jednoznačné, že odporkyňa uznala pred súdom nárok uplatnený žalobou čo do dôvodu a výšky, jej uznávací prejav aj podľa obsahu spĺňa procesnú podmienku postupu pre rozhodovanie podľa § 153 a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uzavretie prípadu rozsudkom na základe uznania dlhu. Súd prvého stupňa na danú procesnú situáciu vôbec neprihliadal, procesné úkony účastníkov na pojednávaní (na ktorom došlo k vydaniu meritórneho rozsudku) na uzavretie sporu rozsudkom na základe uznania dlhu okresný súd vôbec neakceptoval.

Vytýkaný postup okresného súdu odvolací súd nemôže odstrániť ani v štádiu odvolacieho konania, keďže súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol prioritne na tom závere, že navrhovateľ napriek výzvam a poučeniu okresného súdu nesplnil povinnosť tvrdenia v časti žalovanej istiny, ktorý záver je podľa krajského súdu nesprávny.

Uvedené skutočnosti viedli odvolací súd k zrušeniu rozsudku okresného súdu a k vráteniu veci mu na ďalšie konanie. Okresný súd v ďalšom štádiu konania prihliadne na horeuvedené pripomienky odvolacieho súdu a vo veci opätovne rozhodne.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne okresný súd v novom rozhodnutí aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.