

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010493
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4114010493.2

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Štefana Kundakera a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.08.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. Q., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom A., O. č. XX/X, t.č. v Y. I., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 14 / štrnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 137/2012 zo dňa 06.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To 31/2014 zo dňa 30.04.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený U. Q. podal na Okresný súd Nitra návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že už má odsedených 8 mesiacov a má vážne zdravotné problémy.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov, viesť riadny život a má viacero chorôb.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 30.04.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 19.04.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 20.05.2014. Z dôvodu krátkosti času od spracovania ochranného programu zaobchádzania sa nedá objektívne zhodnotiť jeho plnenie. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním a sledovaním televízie. Jeho správanie a vystupovanie v ústave je na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávi pasívnym oddychom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Do pracovného procesu nie je zaradený, je poberateľom invalidného dôchodku. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 30.04.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 25-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 137/2012 zo dňa 06.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To 31/2014 zo dňa 30.04.2014 vyplýva, že U. Q. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmieničné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Počas výkonu väzby jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil len s pripomienkami. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem a bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej rôznej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného U. Q..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne

3

3Pp 35/14

očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený U. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol už podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to naposledy dňa 16.04.1992 uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 5Pp 128/1992, pričom po prepustení z

výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 35/2014.
Sťažnosť má odkladný účinok.