

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113218338
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8113218338.6

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Gabriela Világiová a JUDr. Karol Krochta, v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, XXX XX D. E., proti žalovanej: A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX F. - H. I., o určenie porušenia základných práv, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 15C/159/2013-542 z 23. novembra 2017 takto

rozhodol:

Zamietla návrh žalobkyne na prerušenie odvolacieho konania.

Zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou voči právnomu predchodcovi žalovanej A. A. G., C. domáhala, aby súd určil, že jej základné právo na slobodný prístup k informáciám zaručené čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky postupom žalovaného v rozhodcovskom konaní porušené bolo, jej základné právo na súdnu a inú právnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom žalovaného v rozhodcovskom konaní porušené bolo, jej základné právo na spravodlivý proces zaručené čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom žalovaného v rozhodcovskom konaní porušené bolo, jej základné právo na neprípustnosť uloženia povinnosti nie na základe zákona a nie v medziach zákona zaručené čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky postupom žalovaného v rozhodcovskom konaní porušené bolo, jej základné právo na účinné právne prostriedky nápravy zaručené čl. 13 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom žalovaného v rozhodcovskom konaní porušené bolo a zaviazal žalovaného na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- eur.

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

Proti rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa, a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. d), písm. e), písm. f), písm. g) a písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), teda, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej

obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhla, aby odvolací súd po zopakovaní dokazovania v potrebnom rozsahu zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a sám vo veci rozhodol.

Po podaní odvolania žalobkyňou bolo súdu prvej inštancie oznámené, že 10. januára 2018 došlo k úmrtiu žalovaného A. A. G., C..

Súd prvej inštancie prípisom z 25. januára 2018 doručeným Krajskému súdu v Prešove

februára 2018 predložil spis za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobkyne odvolaciemu súdu.

Okresný súd Košice II uznesením, č. k. 24D 59/2018 z 29. marca 2018 schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej majetok a dlhy poručiteľa nadobudla A. F. G. (manželka žalovaného).

Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 1 ICo/6/2018-596 zo 4. apríla 2019 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného A. A. G. I., C., a to s dedičkou A. F. G..

Krajský súd v Prešove rozsudkom, č. k. 1 ICo/6/2018-607 z 30. mája 2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku podala včas dovolanie žalobkyňa, a to z dôvodu uvedeného v ust. § 420 písm. f) CSP, teda, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žiadala, aby dovolací súd po preskúmaní rozhodnutia napadnutý rozsudok vo výroku potvrdzujúcom prvoinštančný rozsudok ako aj samotný prvoinštančný rozsudok v prvom výroku v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 7Cdo/I 20/2020 z 24. augusta 2022 rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. mája 2019 sp. zn. 11Co/6/2018 a uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 4. apríla 2019 sp. zn. 11Co/6/2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolací súd v odôvodnení tohto rozhodnutia okrem iného uviedol, že v danom prípade napriek problematickému určení žalobného petitu žalobkyňou, nižšie súdy (aj) s poukazom na ustanovenie § 124 ods. 1 CSP ustálili, že hmotnoprávny základ žaloby, predovšetkým vo vzťahu k požadovanej nemajetkovej ujme v sume 50.000,- eur bol daný ustanoveniami § 11 a 13 OZ, pričom právo na ochranu osobnosti je právo osobnej povahy, ktoré zaniká smrťou fyzickej osoby a neprechádza na dedičov (viď R 53/1996, 6Cdo/278/2013. 4Cdo/73/2019). Keďže v predmetnom konaní išlo o také právo žalobkyne, ktoré je viazané výlučne na osobu (pôvodného) žalovaného a smrťou neprechádza na jeho právneho nástupcu (dediča), najvyššiemu súdu neostalo iné, než zrušiť dovolaním napadnutý odvolací rozsudok (bod 1) a z rovnakých dôvodov aj odvolacie uznesenie (bod 1.1.), ktorým bola žalovaná neoprávnene vťahnutá do prebiehajúceho súdneho konania.

Žalobkyňa podaním z 22. októbra 2022 navrhla prerušiť konanie vedené Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 11Co/6/2018 podľa § 164 CSP z dôvodu podania ústavnej sťažnosti proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Cdo/I20/2020 z 24. augusta 2022, pretože má za to, že rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky bude mať vplyv na rozhodovanie veci vednej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 11Co/6/2018.

Po vrátení veci dovolacím súdom Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a z nižšie uvedených dôvodov návrh žalobkyne na prerušenie odvolacieho konania zamietol, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 455 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že žalobkyňa síce oznámila odvolaciemu súdu, že podala sťažnosť proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Cdo/120/2020 z 24. augusta 2022, avšak z jej návrhu na prerušenie odvolacieho konania vôbec nie je zrejmé, kedy túto sťažnosť podala, čo bolo jej obsahom, ani to pod akou spisovou značkou je jej sťažnosť na Ústavnom súde Slovenskej republiky vedená. Keďže žalobkyňa odvolaciemu súdu nepreukázala, že sťažnosť proti rozhodnutiu dovolacieho súdu na ústavný súd naozaj podala, odvolací súd návrh žalobkyne na prerušenie odvolacieho konania zamietol.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 prvá veta CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

Procesnú subjektivitu má ten subjekt práva, ktorý vo sfére hmotného disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. V procesnom zmysle predstavuje procesná subjektivita tzv. procesnú podmienku. Procesnou podmienkou sa rozumie určitá danosť, ktorá musí existovať, aby súd vo veci mohol konať a rozhodnúť. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku strán sporu, ktorej neexistencia predstavuje závažnú vadu konania. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5ECdo/7/2018 z 18. júla 2018)

Skutočnosť, že žalovaný zomrel, bola súdu prvej inštancie oznámená po tom ako mu bolo doručené odvolanie žalobkyne proti rozsudku, avšak skôr ako bol spis predložený odvolaciemu súdu za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu súdu.

Za okolností, keď dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie a uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní s dedičkou žalovaného, nie je rozhodnutie súdu prvej inštancie napadnuté odvolaním právoplatné, avšak odvolací súd z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej podmienky na strane žalovaného nemôže už vo veci konať, rozhodnutie súdu prvej inštancie musí zrušiť a konanie zastaviť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní úspešnej žalobkyni odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že zánikom žalovaného zanikol aj nárok žalobkyne na náhradu trov odvolacieho konania voči nemu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovoláteľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).