

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/83/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2514010193.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Pavla Sládka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. augusta 2014, v trestnej veci obvinenej N. I., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, prejednal sťažnosť Okresnej prokurátorky v Piešťanoch, ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2T/65/2014 zo dňa 13.6.2014, a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku **z r u š u j e** sa napadnuté uznesenie a vec sa **v r a c i a** okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 350 Trestného poriadku s poukazom na § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku odmietol obžalobu v trestnej veci obvinenej N. I. pre prečin ublíženia na zdraví § 158 Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde v Piešťanoch pod sp. zn. 2T/65/2014 a vec vrátil prokurátorovi.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že samosudkyňa pri preskúmvaní obžaloby a k nej priloženého spisového materiálu zistila závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu. V predmetnej trestnej veci orgány činné v trestnom konaní zabezpečili odborné vyjadrenia od znalcov tak z odboru doprava, ako aj z odboru zdravotníctva, ktorý postup považuje za rozporný v Trestnom poriadku a nebol v danom trestnom konaní postačujúci. Pri dopravnej nehode je dôležité nielen preukázanie skutočností, za ktorých sa udiala, a to znaleckým skúmaním z odboru dopravy, ale aj posúdenie následkov na zdraví účastníkov dopravnej nehody znaleckým skúmaním z odboru zdravotníctva.

Navyše proti uzneseniu o pribratí znalca možno podať sťažnosť pre vecné dôvody, alebo pre osobu znalca. Zabezpečením odborných vyjadrení orgány činné v trestnom konaní odňali obvinenej právo namietat' vecné dôvody znaleckého skúmania, či osoby znalcov. Z týchto dôvodov potom v súlade s ustanovením § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku okresný súd odmietol obžalobu a vrátil vec prokurátorovi.

Proti tomuto uzneseniu si podala sťažnosť prokurátorka, ktorú odôvodnila nasledovne: S rozhodnutím okresného súdu sa nestotožňuje a nepovažuje ho za vecne správne. Má za to, že práva obvinenej uvedené v § 34 Trestného poriadku neboli počas skráteného vyšetrovania nijakým spôsobom porušené. Dôkazy zabezpečené v priebehu prípravného konania majú bez akýchkoľvek pochybností dôkaznú hodnotu, pretože boli vypracované osobami, ktoré majú odborné znalosti. Ustanovenie § 141 odsek 1 Trestného poriadku umožňuje v prípade, ak sú na objasnenie skutočnosti dôležitej pre trestné konanie potrebné odborné znalosti, aby orgán činný v trestnom konaní, ako aj predseda senátu v konaní pred súdom, vyžiadal odborné vyjadrenie mimo znaleckú činnosť vykonávanú podľa osobitného zákona. Podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, ak pre zložitost' objasňovania skutočnosti nie je postup podľa

§ 141 postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní, alebo v konaní pred súdom predseda senátu, znalca na podanie znaleckého posudku.

Z uvedeného je zrejmé, že príbratie znalca na podanie znaleckého posudku namiesto vypracovania odborného vyjadrenia sa vyžaduje len v prípade zložitosti objasňovanej situácie. V tej danej trestnú vec nemožno považovať za zložitú z hľadiska jej objasňovania, pretože z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinená ako vodička vošla z vedľajšej cesty označenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ na hlavnú cestu bez toho, aby dala prednosť v jazde prichádzajúcemu motocyklu, ktorý viedol poškodený B. T.. Takéto konanie vodičky obvinenej nemožno označiť za skutočnosť, ktorú je potrebné zložitou objasňovať. To sa v plnej miere týka aj charakteru poranení, ako ich utrpel poškodený.

Ustanovenie § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku umožňuje súdu obžalobu odmietnuť a vec vrátiť prokurátorovi len pre závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu. Takéto právo obvinenej porušené v prípravnom konaní v danej trestnej veci nebolo. Okrem toho v sťažnosti sa poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Tost/4/2014 zo dňa 2.4.2014, v ktorom zaujal právny záver, že ak prokurátor má niesť zodpovednosť za dokázanie viny obžalovaného v konaní pred súdom, a ak má súd v tomto konaní vystupovať ako nestranný orgán, nemožno požadovať, aby súd vo vzťahu k prípravnému konaniu plnil úlohu „prieskumného vyšetrovateľa“, a aby svojím rozhodnutím po predbežnom prejednaní určoval, či prokurátor môže a akým spôsobom má uniesť dôkazné bremeno v súdnom konaní. Porušenie povinnosti zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností nie je procesnou chybou v zmysle § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku a nie je sankcionované rozhodnutím o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi podľa naposledy označených ustanovení. Sankciu v tomto prípade predstavuje neunesenie dôkazného bremena prokurátorom v súdnom konaní, a to vo vzťahu k všetkým skutkovým zisteniam relevantným ako kvalifikačný moment.

Ďalej podotýka prokurátorka, že príbranie znalcov do konania za účelom vypracovania znaleckého posudku v prípadoch, kde to nie je potrebné vzhľadom na nenáročnosť objasňovanej skutočnosti namiesto vyžadovania odborných vyjadrení od subjektov, ktoré majú dostatočné odborné znalosti, je aj v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti trestného konania.

Má teda za to, že nie je potrebné v uvedenej veci vypracovávať znalecké posudky znalcami za účelom objasnenia skutočnosti, ktoré nie sú zložité a môžu byť objasnené aj predmetnými odbornými vyjadreniami. Keďže teda nie je chybou prípravného konania, ako to vyplýva z ustanovenia § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, uvedený postup v prípravnom konaní neboli splnené ani podmienky pre postup podľa § 350 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, pretože nedošlo k žiadnemu porušeniu práva obvinenej na obhajobu.

Okresná prokurátorka preto navrhla, aby krajský súd zrušil podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku napadnuté uznesenie a okresnému súdu prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a tak dospel k záveru, že sťažnosť okresnej prokurátorky je plne dôvodná.

Krajský súd majúci proti sebe dva protichodné názory, a to jeden názor vyslovený okresným súdom v napadnutom uznesení a druhý názor obsiahnutý v sťažnosti okresnej prokurátorky prikláňa sa ako k správnejmu názoru k názoru vyslovenému v sťažnosti okresnej prokurátorky, ktorý považuje krajský súd za výstižný a zodpovedajúci nielen v judikatúre, ale aj príslušným ustanoveniam Trestného poriadku vzťahujúcim sa na predmetnú trestnú vec a na procesný postup v prípravnom konaní v danej trestnej veci.

Krajský súd iba dopĺňa, že právo na obhajobu sa v konštantnej judikatúre chápe ako vytvorenie podmienok pre uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu a zákonný postup pri reakcii orgánov činných v trestnom konaní a súdu na uplatnenie každého obhajovacieho práva. Takéto právo nachádza svoj odraz v celom rade ustanovení Trestného poriadku, ktoré upravujú čiastočné obhajovacie práva obvineného v rôznych štádiách trestného konania.

Vzhľadom na povahu, charakter a rozsah odborných vyjadrení MUDr. G. U. k zraneniu poškodeného (č.l. 63-75 spisu) a Ing. C. A. k okolnostiam dopravnej nehody (č.l. 76 - 133 spisu), ani pri nekonkrétnych

námietkach obvinenej voči záverom Ing. C. A. (č.l. 194 spisu) nie je porušením práva obvinenej na obhajobu, len skutočnosť, že v skrátrenom (a teda v podstatne neformálnejšom) konaní orgán činný v trestnom konaní nezvolil postup podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, ale postup podľa § 141 odsek 1 Trestného poriadku, ktorý ani krajský súd nepovažuje za rozporný so zákonom.

Prípravné konanie je totiž iba podkladom k súdnemu konaniu, ktoré je pre meritórne rozhodnutie ťažiskovým, a v rámci ktorého má obvinená právo vznášať návrhy a pripomienky k jednotlivým dôkazom a má taktiež právo na primeranú reakciu súdu na ne.

Krajský súd bez toho, aby považoval argumenty okresnej prokurátorky za potrebné ďalej rozvádzať, považuje za dostatočné odkázať na ne, pretože ich považuje za správne aplikovateľné, a preto z týchto dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.