

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/731/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114210153
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114210153.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa G., zastúpeného A. proti odporcom 1) B., 2) R., obaja bytom S., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. júna 2014, č.k. 11C/95/2014-37, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f), § 75 ods. 6 a § 75 ods. 8 veta tretia O.s.p. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal, aby súd predbežným opatrením uložil odporcom 1), 2) povinnosť spoločne a nerozdielne platiť navrhovateľovi sumu 142,77 Eur mesačne, a to vždy k 25. dňu toho -ktorého mesiaca. Súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia posúdil podľa § 74 až § 77 O.s.p., nakoľko bol podaný pred začatím konania vo veci samej. Súd prvého stupňa návrhu nevyhovel predovšetkým s poukazom na to, že povinnosť na plnenie dávok, ktoré sa stanú zročnými v budúcnosti, možno uložiť, ak ide o opakujúce sa dávky (§ 154 ods. 2 O.s.p.). Poukázal na ustálenú súdnu prax, podľa ktorej sa nepovažuje nárok na úhradu za užívanie bytu za nárok na opakujúce sa dávky v zmysle ustanovenia § 154 ods. 2 O.s.p. Dôvodil, že ide síce o plnenia, ktoré sa mesačne pravidelne opakujú, ku vzniku nároku na každé z nich však musí pristúpiť ďalšia skutočnosť, totiž ďalšie bývanie (R 3/1978). Naviac, navrhovateľ dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov. Konštatoval, že potreba dočasnej úpravy pomerov ako predpoklad nariadenia predbežného opatrenia je daná len v prípade nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam a záujmom dotknutého účastníka a existenciu tejto podmienky navrhovateľ neosvedčil. Mal za to, že navrhovateľ ani netvrdil a neosvedčil, čím je daná obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol v budúcnosti ohrozený. Nebolo žiadnym spôsobom osvedčené, že právo po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej v prípade úspechu navrhovateľa nebude možné vykonať alebo len s ťažkosťami. Na základe uvedených dôvodov súd prvého stupňa návrh zamietol.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Dôvodil, že okolnosti danej veci nutne vyžadujú upraviť pomery účastníkov dočasne tak, aby sa nezvyšovala suma už bez tak dost' vysokého bezdôvodného obohatenia voči odporcom. Uviedol, že na to, aby sa predišlo vzniku ďalšej priamej majetkovej ujmy na strane navrhovateľa, neostáva žiadny iný efektívny prostriedok ochrany práv ako je predbežné opatrenie podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., v opačnom prípade sa bude kumulovať len suma, ktorú bude navrhovateľ musieť zaplatiť a o úhradu ktorej žalovať na súde. Ďalej uviedol, že nemá inú možnosť, ako platiť úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, ktoré vyžadujú, a z ktorých prospech majú odporcovia. Pokračovaním tohto protiprávneho stavu navrhovateľ by bol poškodený aj tým, že okrem priamej majetkovej ujmy bude musieť platiť súdne poplatky, či trovy právneho zastúpenia stále z vyššej sumy. Trval na tom, že osvedčil skutočnosti, ktoré sú pre

navrhovanú dočasnú úpravu pomerov podstatné - faktické bývanie odporcov v byte navrhovateľa, vlastné platenie úhrad spojených s vlastníctvom bytu a ignorovanie jeho oprávnenej požiadavky voči odporcom o náhradu platieb, ktoré uhrádza, vznik a narastanie priamej majetkovej ujmy na strane navrhovateľa.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Odvolačný súd podrobne preskúmal námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojil aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Navrhovateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne podstatné okolnosti, ktoré by mohli privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Vždy sa však vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Potrebné je preukázať to, že právo bolo porušené, a že k jeho ochrane je potrebné predbežné opatrenie pri súčasnom preukázaní naliehavosti požadovanej úpravy a oprávneného subjektu, ktorá oprávnenosť musí byť aspoň spravdepodobnená.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov, kde je potrebný okamžitý zásah súdu.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia s odôvodnením, že je výlučným vlastníkom bytu, ktorý špecifikoval v podanom návrhu, ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na pozemku, ktorý k bytu prislúcha, ktorý byt užívajú odporcovia a napriek opakovaným výzvam ho nevypratali. V podanom návrhu uviedol, že konanie o vypratanie bytu, vedené pod sp. zn. 27C/189/2012 bolo prerušené až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dražby, ktorej sa domáhajú odporcovia, a ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 27C/424/2012. Navrhovateľ sám v podanom návrhu poukázal na ust. § 10 ods. 1 a ods. 6 zákona č. 182/1995 Z. z., z ktorého vyplývajú povinnosti vlastníkovi v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy s tým, že v danom prípade výška preddavkov spojených s prevádzkou a správou bytového domu, ktorú je povinný uhrádzať vlastník bytu, je 106,17 Eur a výška preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, ktorú je povinný vlastník uhrádzať, je 36,60 Eur, spolu 142,77 Eur, ktorú čiastku by odporcovia boli povinní platiť, ak by boli vlastními, ak by však navrhovateľ ako vlastník bytu preddavky za plnenia spojené s užívaním bytu neplatil, správca bytového domu by bol oprávnený pristúpiť k výkonu záložného práva. Nariadenia predbežného opatrenia sa domáhal z dôvodu, aby mu nevznikala stále väčšia ujma v dôsledku užívania bytu odporcami.

V preskúmvanej veci odvolací súd zastáva názor, že požadovaná úprava pomerov by bola v rozpore s charakterom inštitútu predbežného opatrenia. V danom prípade neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože navrhovateľ neosvedčil nutnosť okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov, ani nárok, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana. Vo vzťahu k petitu návrhu vo veci samej nejde tak o podmienku podľa § 74 ods. 1 O.s.p. Už z petitu návrhu navrhovaného predbežného opatrenia je zrejmé, že nejde o dočasnú úpravu právnych pomerov účastníkov konania. Navrhovateľ potrebu dočasnej úpravy pomerov odôvodnil potrebou nezvyšovať sumu už beztak vysokého bezdôvodného obohatenia voči odporcom, a teda požadoval, aby nariadením predbežného opatrenia bola odporcom uložená povinnosť platiť navrhovateľovi mesačne sumu 142,77 Eur do právoplatného skončenia konania vo veci samej, čo v žiadnom prípade nemožno riešiť nariadením predbežného opatrenia. Skutočnosť, že odporcovia sa naďalej zdržiavajú v bytových priestoroch bez právneho titulu a ich ďalšie zotrvanie v priestoroch je sporné, neplnia si povinnosti, ktoré prislúchajú z titulu úhrad platieb spojených s užívaním bytu navrhovateľovi ako vlastníkovi, nie

je dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľovi nič nebráni v tom, aby sa vydania bezdôvodného obohatenia voči odporcom, ktoré mu vzniklo, domáhal podaním návrhu vo veci samej, v ktorom konaní v prípade úspechu bude mať právo aj na náhradu trov konania voči prípadne neúspešným účastníkom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .