

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813208859
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813208859.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Tesoro Reality s.r.o., so sídlom Přelíc 27, Přelíc, Česká republika, IČO 242 73 970, zast. Advokátska kancelária KZ partners, s.r.o., IČO 47 236 477 so sídlom Slnečná 4, Senec, proti odporcovi: I. S., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom M. XX/X, I., toho času pobyt ktorého nie je známy, zastúpený opatrovníčkou pani Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 1015,- Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1015,- Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne od 9.6.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 45,79 eur, z toho sumu z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur na účet navrhovateľa, a z toho sumu vo výške 29,29 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária KZ Partners, s.r.o. so sídlom Senec, Slnečná 4, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 1015,- Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne od 9.6.2012 do zaplatenia s tým, že odporca dňa 29.5.2012 použil autobus/trolejbus č. 340 na linke č. 2 v rámci mestskej hromadnej dopravy, ktorú zabezpečuje Dopravný podnik mesta Pardubíc, a.s. s tým, že podmienky prepravy sa riadili právnymi predpismi platnými na území ČR a ďalej prepravným poriadkom, ktorý vydal dopravca s účinnosťou od 1.4.2012 pod označením Zmluvné prepravné podmienky pre prepravu vo vozidlách MHD a špeciálnu prepravu pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie DPMP a.s.. Pri prepravnej kontrole vykonanej vo vozidle uvedeného dňa sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom, čo potvrdzuje zápis o prevedenej prepravnej kontrole, ktorú cestujúci prevzal a podpísal. Podľa prepravného poriadku tak odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné vo výške 15,- Kč a ďalej prirážku k cestovnému vo výške 1000,- Kč, teda celkom 1015,- Kč, ktorú sumu dodnes neuhradil. Dopravca postúpil uvedenú pohľadávku z titulu nezaplateného cestovného a prirážky k cestovnému na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 8.10.2012. Uviedol, že podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia rady ES č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudku v občianskych a obchodných veciach /ďalej len Nariadenie Brusel I v spojení s článkom 60 Nariadenia Brusel I/, právomoc na rozhodovanie predmetného sporu je daná slovenským súdom, keďže odporca má bydlisko na území Slovenskej republiky. Ďalej poukázal na to, že odporca a právny predchodca navrhovateľa neuzatvorili dohodu o voľbe rozhodného práva, preto podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej len Nariadenie Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny

obvyklého pobytu prepravcu. Z uvedeného potom v spojení s článkom 19 Nariadenia Rím I vyplýva, že na prepravné vzťahy založené zmluvou o preprave cestujúcich sa použije platné právo Českej republiky, keďže právny predchodca žalobcu má sídlom na území ČR. Uviedol, že zmluva o preprave osôb je upravená v § 760 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Obč. zákonníka, preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka platného v ČR a Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Zb.. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 7Ro 135/2013-14 z 13.5.2013, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Ro 135/2013-42 zo dňa 17.2.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 48/2014-62 zo dňa 21.7.2014, podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pani Evu Pravdovú, zamestnankyňu Okresného súdu Prievidza, ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu na pojednávaní navrhla, aby súd rozhodol na základe doložených listinných dôkazov a v súlade s platnými právnymi predpismi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 48/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 8.10.2012 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou Dopravný podnik mesta Pardubice, a.s. ako postupca a Tesoro Reality, s.r.o. so sídlom Přelíc ako postupník uzavreli predmetnú zmluvu, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok vzniknutých pri prevádzkovaní dráhovej prepravy a prevádzkovaní cestnej motorovej dopravy osobnej na základe ustanovenia § 37 ods. 5 písm. b zákona o dráhach s tým, že dlžníkmi týchto pohľadávok sú cestujúci, ktorí sa na výzvu poverenej osoby nepreukázali platným cestovným dokladom vrátane príslušenstva, pričom zo zoznamu postúpených pohľadávok z č.l. 13 spisu vyplýva, že pod por. č. 1842 bola postúpená na navrhovateľa i pohľadávka voči odporcovi.

Zo zápisu o prevedenej prepravnej kontrole z 29.5.2012 mal súd preukázané, že v uvedený deň bol v meste Pardubice v čase o 13.47 hod. na linke č. 2/340 kontrolným orgánom Dopravného podniku mesta Pardubice a.s. kontrolovaný odporca, ktorý sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal cestovným dokladom. Z uvedeného zápisu vyplýva, že cestovné predstavovalo 15,- Kč a prirážka 1000,- Kč. Totožnosť odporcu bola zistená z dokladu I. XXXXXX.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 175/2000 Zb. o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu, platnej v Českej republike, uzavretím prepravnej zmluvy o preprave osôb vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je najmä záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho zo stanice nástupnej do stanice cieľovej spojmi uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu / ďalej len cestovné/ podľa tarify.

Podľa § 37 ods. 4 veta druhá, písm. d/ Zákona č. 266/1994 Zb. o dráhach, platného v Českej republike, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému, alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste, ...

Podľa § 37 ods. 6 citovaného zákona , výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1000,- Kč.

Podľa § 1 nariadenia vlády č. 163/2005 Zb., ktorým sa stanovuje výška úroku z omeškania a poplatku z omeškania, platného v Českej republike , výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repro sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o 7 %-ných bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repro sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Podľa článku 9 bod 10 Zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD a špeciálnu prepravu pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie DPMP a.s., vydaných Dopravným podnikom mesta Pardubic, a.s. účinných od 1.4.2012 súd zistil, že prirážka pre cestu osoby bez platného cestovného dokladu je stanovená vo výške 1000, -Kč. V prípade zaplatenia prirážky na mieste alebo do 10 dní od vykonanej kontroly, sa prirážka znižuje na 500,- Kč, pri úhrade prirážky nie sú možné splátky.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu, s prihliadnutím ku skutočnosti, že odporca má inú štátnu príslušnosť ako miesto štátu sídla pôvodného dopravcu, rozhodné právo pre daný vzťah súd posúdil podľa článku 4 ods. 1 bod 2 Nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky / Rím I/ , pričom na daný vzťah sa podľa názoru súdu vzťahujú ustanovenia práva ČR v zmysle uvedeného článku. Po zhodnotení uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. zákonných ustanovení platných v ČR dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Z doložených vyššie uvedených listinných dôkazov vyplýva, že odporca dňa 27.5.2012 v meste Pardubice v Českej republike cestoval bez cestovného lístka, na základe čoho mu poverená osoba, a to kontrolný orgán pôvodného dopravcu, a to Dopravného podniku mesta Pardubice, a.s. uložil zaplatenie cestovného vo výške 15,- Kč a prirážky k cestovnému vo výške 1000,- Kč, a to v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, a to najmä § 37 ods. 4 písm. d/ a ods. 6 Zákona č. 266/1994 Zb., ako i v súlade s článkom 9 bod 10 cit. Zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD a špeciálnu prepravu pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie DPMP a.s., vydaných Dopravným podnikom mesta Pardubice a.s. , preto súd podanému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

Keďže odporca uvedené cestovné vo výške 15,- Kč vrátane uloženej prirážky vo výške 1000,- Kč nezaplatil kontrolnému orgánu dopravcu ihneď pri kontrole, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania v zmysle § 517 Obč. zákonníka platného v Českej republike, ktorých výška bola uplatnená v súlade s § 1 Nariadenia vlády č. 163/2005 Zbierky platného v Českej republike.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal zníženú náhradu trov konania, pretože navrhovateľom uplatnené trovy konania sú neprímerané k výške uplatnenej pohľadávky. Zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 16,60 eur plus 2x režijný paušál á 7,81 eur + 20% DPH, t.j. spolu 58,58 eur. S poukazom na vyššie uvedené súd znížil trovy právneho zastúpenia navrhovateľa na sumu, a to, že navrhovateľovi priznal odmenu len za 1 úkon právnej pomoci á 16,60 eur, plus 1x režijný paušál 7,81 eur plus 20% DPH, t.j. spolu 29,29 eur, a súdny poplatok 16,50 eur, čo predstavuje spolu trovy konania vo výške 45,79 eur, ktoré trovy mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.