

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/714/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204596
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3213204596.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporkyňi: D. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom E. XX, XXX XX V., P. republika, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: L. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 502,52 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 21. mája 2014, č. k. 4C/23/2014 - 71, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku III. - v napadnutej časti o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka **m e n í** tak, že navrhovateľ je **p o v i n ň ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 81,84 Eur, advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi, do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom, okresný súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 241,05 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov a tiež vedľajšiemu účastníkovi, náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 3 ods. 1, § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, § 497 Obchodného zákonníka, § 2 písm. b), § 4 ods. 2, 3, 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, § 93 ods. 4, § 137, § 142 ods. 2 O.s.p. s odkazom na ktoré uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 18.09.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 502,52 Eur a trovy konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili Úverovú zmluvu č. 5910039863, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi dohodnutý úverový rámec vo výške 500,- Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za služby s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach uvedených v zmluve. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila. Dňa 28.06.2011 navrhovateľ odporkyňu vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 502,52 Eur, ktorého výška vyplýva z priloženého splátkového kalendára. Odporkyňa sa písomne k podanému návrhu nevyjadrila, svoju neúčast' na určenom pojednávaní ospravedlnila, pričom súhlasila aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Dňa 20.03.2014 do konania na strane odporkyne ako vedľajší účastník vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778. Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 01.04.2014 uviedol, že vstupuje do konania výslovne len v časti uplatneného nároku, a to čo do sumy 261,47 Eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje bez právneho titulu, pričom poukazuje na ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V podaní uvádza, že na základe zmluvy č. 5910039863 navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 500,- Eur, ktorý mala odporkyňa splatiť mesačnými splátkami vo výške 4 % z dlžnej sumy, teda došlo jednoznačne k

uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá má podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g), i) a k) obsahovať aj dátum konečnej splatnosti, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ak tieto údaje v zmluve chýbajú, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov. Na základe predloženého splátkového kalendára odporkyňa uhradila sumu 310,06 Eur. Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že výška poskytnutého, reálne čerpaného úveru odporkyňou predstavuje sumu 551,11 Eur, z čoho vyplýva, že navrhovateľ bez právneho titulu žiada odporkyňu o zaplatenie sumy 261,47 Eur v ktorej žiadal návrh zamietnuť. Súčasne uplatnil náhradu trov konania, ktoré tiež špecifikoval. Po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka a jeho vyjadrenia navrhovateľovi, navrhovateľ na podanom návrhu v celom rozsahu zotrval.

Okresný súd vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dňa 23.10.2009 Úverovú zmluvu č. 5910039863 s dohodnutým úverovým rámcom vo výške 500,- Eur, s nasledovnými podmienkami: výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej sumy, ročná úroková sadzba 16,03 Eur, priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty 19,38 %. dohodnutým termínom splatnosti mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, aplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Z navrhovateľom predloženého splátkového kalendára zistil, že odporkyňou boli čerpané finančné prostriedky v celkovej výške 551,11 Eur, z čoho uhradila 310,06 Eur. Odporkyňa teda poskytnutý úver riadne nesplácala, preto došlo zo strany navrhovateľa k jeho zosplateniu. Pretože zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle 4 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch, súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu navrhovateľovi priznal právo len na zaplatenie sumy vo výške 241,05 Eur teda vo výške rozdielu medzi reálne poskytnutým úverom (551,11 Eur) a sumou uhradenou odporkyňou (310,06 Eur) a vo zvyšku návrh navrhovateľa, ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s poukazom na prakticky rovnaký pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní. Vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka, poukázal na ust. § 93 ods. 4 O.s.p. podľa ktorého postavenie vedľajšieho účastníka charakterizujú rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil, teda znáša rovnako ako účastník konania zodpovednosť za výsledok celého konania.

Rozsudok okresného súdu v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadol vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu a to v časti, ktorou okresný súd rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva. Poukázal na to, že okresný súd rozhodol o trovách podľa § 142 ods. 2 O.s.p., avšak podľa jeho názoru, bol vedľajší účastník v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu prináleží náhrada trov, ktoré mu v konaní vznikli. Vedľajší účastník, vstúpil do konania na podporu spotrebiteľa len v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované jeho spotrebiteľské práva. Na jeho strane nič nebránilo tomu, aby vstúpil do konania len vo vzťahu k nároku, ktorý bol voči spotrebiteľovi uplatnený nedôvodne a v rozpore so spotrebiteľským právom, preto sa jeho aktivita v konaní, týkala len úrokov a poplatkov, ktorý nárok mohol byť uplatnený aj samostatným návrhom. Za tejto situácie, ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, znamenalo by to nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov združením na súdoch. Poukázal na to, že podľa čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ: "Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov", tiež že podľa čl. 38 Charty základných práv EÚ: "Politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa", rovnako že podľa čl. 47 Charty základných práv EÚ: "Každý, koho práva a slobody zaručené právom únie sú porušené, má za podmienok ustanovených v tomto článku právo na účinných prostriedok nápravy pred súdom. Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom, zriadeným zákonom. Uviedol, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbrani". Preto je v konaní zastúpené advokátmi, ktorí sú ochotní takéto zastupovanie zrealizovať. Vo vzťahu k správnosti svojich záverov, poukázal aj na rozhodnutia iných súdov. Žiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok v dotknutom výroku, teda o trovách vedľajšieho účastníka zmenil tak, že navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi,

trovy prvostupňového a odvolacieho konania, vzniknuté v súvislosti s trovami právneho zastúpenia, v celkovej výške 83,83 eur.

Navrhovateľ nevyužil svoju zákonnú možnosť písomne sa vyjadriť k podanému odvolaniu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné, a preto je potrebné rozsudok okresného súdu vo výroku III. v jeho napadnutej časti zmeniť, podľa ust. § 220 O.s.p. O odvolaní vedľajšieho účastníka, rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. Rozsudok okresného súdu v ostatných častiach, z hľadiska jeho vecnej správnosti nepreskúmal, pretože vo vzťahu k nim, rozhodnutie prvostupňového súdu napadnuté nebolo, teda v tých častiach, nenastal suspenzívny účinok odvolania (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.)

V preskúmvanej veci, navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 18.09.2013, uplatnil nárok proti odporkyňi na zaplatenie sumy 502,52 Eur, vyplývajúci zo spotrebiteľského vzťahu.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, vstúpilo v prejednávanej veci do konania z vlastného podnetu, podaním zo dňa 19.03.2014, doručeným okresnému súdu dňa 20.03.2014 v postavení vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ako spotrebiteľa, so súčasťou žiadosťou o doručenie návrhu spolu s prílohami.

Podaním zo dňa 01.04.2014 doručeným okresnému súdu dňa 07.04.2014, vedľajší účastník upresnil, že vstupuje do konania výslovne len v časti uplatneného nároku vo výške 261,47 Eur, keďže tento si navrhovateľ uplatňuje nedôvodne, v rozpore so zákonom. Súčasne uplatnil náhradu trov prvostupňového konania, vzniknutých mu z titulu trov právneho zastúpenia vychádzajúc z hodnoty konania 261,47 Eur (časť nároku uplatňovaného nedôvodne). Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporkyňu na zaplatenie zvyšnej časti poskytnutého úveru v sume 241,05 Eur a vo zvyšku návrh navrhovateľa vo vedľajšom účastníkovi namietanej časti t.j. vo výške 261,47 Eur, zamietol. O trovách konania, rozhodol za použitia § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa a odporcu, ktorý bol v konaní takmer rovnaký tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal.

V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že vedľajší účastník (Združenie na ochranu spotrebiteľa), vstúpil do konania za účelom ochrany spotrebiteľa proti nároku na zaplatenie úrokov a iných poplatkov, ktoré vyhodnotil ako nezákonné, čo je aj cieľom združení, pôsobiacich na ochranu spotrebiteľa, ako slabšej strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu vo všeobecnosti, ktorý účel vyplýva z ust. 93 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd nevidí žiaden dôvod, prečo by vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok a rôznych ďalších nezákonných nárokov, nemohol do konania vstúpiť len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. Vstup vedľajšieho účastníka do konania, je účinným prostriedkom presadzovania vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa, v zmysle zmluvy o fungovaní EÚ a taktiež Charty základných práv EÚ. Tým, že vedľajší účastník vstúpi do konania, nie sú porušované práva spotrebiteľa, v tom je práve špecifickosť pôsobenia združení v konaní a zároveň ide o naplnenie ust. § 93 ods. 4 druhá veta O.s.p. (koná však iba sám za seba). V prípadoch, ak navrhovateľ návrhom uplatňuje rôzne nároky, nemá vedľajší účastník inú možnosť, než najskôr vstúpiť do celého konania a špecifikovať, v akej časti uplatneného nároku vstupuje na podporu spotrebiteľa. Rozsah svojho pôsobenia, vedľajší účastník v konaní o viacerých nárokoch určí po oboznámení sa s návrhom. Tak tomu bolo aj v predmetnej veci. Nie je možné od vedľajšieho účastníka totiž spravodlivo žiadať, aby vystupoval na podporu odporcu aj v konaní, proti navrhovateľom uplatňovanému nároku, ktorý je opodstatnený, kde čo do tejto časti, nie sú porušované práva spotrebiteľa.

Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia, odvolací súd rozdielne od prvostupňového súdu, dospel k záveru, že o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, je potrebné rozhodnúť podľa § 142, ods. 1 O.s.p., pretože vo vzťahu k nároku uplatňovaného v rozpore so zákonom, bol v celom rozsahu neúspešný navrhovateľ a je preto zodpovedný za náhradu trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, alebo

orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p., aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania), má zaručené právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Vedľajší účastník využil svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.. /ďalej "AT"/.

Za účelné v prejednávanej veci, je potrebné považovať tri úkony právnej služby, za ktoré vedľajší účastník žiada odmenu, pretože boli uskutočnené efektívne, v prospech odporcu - spotrebiteľa. Zástupca vedľajšieho účastníka vykonal dva úkony právnej služby v prvostupňovom konaní - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 01.04.2014, za ktoré mu patrí tarifná odmena z tarifnej hodnoty 261,47 Eur, t. j. 2x 21,58 Eur, /§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) AT/, k tomu prináležiaci rež. paušál 2 x 8,04 Eur /§ 16 ods. 3 AT/, spolu 59,24 Eur. Ďalej mu patrí náhrada trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za I úkon á 10,79 Eur/ polovica z rovnakej tarifnej hodnoty t.j. 1/2 z 21,58 Eur - § 13a ods. 2 písm. b) AT/, k tomu 1 x rež. paušál á 8,04 Eur /§ 16 ods. 3 AT/ + 20% DPH z trov odvolacieho konania 3,77 Eur/ keďže podľa priloženého Osvedčenia o registrácii pre DPH je právny zástupca od 16.04.2014 jej platcom §18 ods.3 AT/, teda spolu 22,60 Eur. V súčte mu za prvostupňové a odvolacie konanie dôvodne prináleží náhrada trov konania vo výške spolu 81,84 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.