

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208770
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214208770.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporkyni : C. B., L. XX.XX.XXXX, J. I. XXXX/XX, XXX XX E. C. o zaplatenie 1.196,50 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.04.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa nezaplatila svoj dlh zo zmluvy. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa uviedla, že zmluvu podpísala. Poslali jej aj kartu. Splácala dlh a splatila asi 24.000,00 Sk.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania a to žiadosťou o aktiváciu karty (č.l. 4 a zhodne aj č.l. 37), všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 5), výpisom z karty (č.l. 6 až 8 a zhodne aj č.l. 34 až 38), zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 9), prílohy k zmluve (č.l. 15), špecifikácie (č.l. 33), poplatkov (č.l. 39) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných obchodných podmienok (č.l. 5) a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný (www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk/>>) právny predchodca navrhovateľa mal v predmete podnikania zapísané aj poskytovanie úverov.

8C/146/2014

-2-

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb - veriteľ a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli dňa 27.10.2008 (vtedy ako druhý účastník podpísal zmluvu právny predchodca navrhovateľa) písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 796,65 Eur ako to vyplýva z pripojenej žiadosti o vydanie pôžičkovej karty. Na č.l. 5 sú pripojené aj všeobecné obchodné podmienky. V zmluve nie je dohoda o úrokoch a o poplatkoch. Z pripojeného výpisu z účtu (č.l. 6 až 8 a zhodne aj č.l. 34 až 38) a najmä z pripojenej špecifikácie navrhovateľa (č.l. 33) vyplýva, že odporkyňa čerpala celkom 1.581,91 Eur. Uviedol (č.l. 33), že v zmysle obchodných podmienok boli odporkyni vyúčtované poplatky

235,07 Eur a úrok 433,73 Eur a zmluvná pokuta 33,19 Eur. Súčet tohto tak predstavuje sumu 2.069,92 Eur. Odporkyňa vykonala úhrady v celkovej výške 654,16 Eur. Rozdiel tak predstavuje 1.415,76 Eur. Neuplatňujú si sumu 219,26 Eur. Predmetom konania je tak len žalovaná suma. V pripojeného výpisu z účtu vyplýva, že odporkyňa naposledy čerpala z karty dňa 24.03.2010 (č.l. 7 a zhodne a aj č.l. 38). Z podacej pečiatky súdu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na súd dňa 29.04.2014. Navrhovateľ uviedol, že nemožno vychádzať z premlčania podľa Obč. zák., ale platí 4 ročná premlčacia lehota podľa Obchod. zák.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a/ až i/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a/obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
8C/146/2014

-3-

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h/ ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu,
i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.
n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,
q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy,
r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať,
b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/,b/,d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 veta prvá / Obč. zák. v znení účinnom aj v čase uzavretia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia
8C/146/2014

-4-

upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti a to s poukazom na ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.

v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, lebo konala pre svoju osobnú potrebu podľa ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. S poukazom na ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. ide teda o zmluvu spotrebiteľskú, lebo ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie úveru, formou úverového rámca, teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. Ide teda o spotrebiteľský úver podľa zák. ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň ide o vzťah spotrebiteľský podliehajúci aj zákonnej úprave zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keď z obsahu zmluvy a jej všeobecných obchodných podmienok je zrejmé, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák. a tiež príslušnou platnou právnou úpravou podľa zák. o ochrane spotrebiteľa pokiaľ sa týka zák. ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou nebola uzavretá žiadna zmluva ani dohoda o úrokovej sadzbe, o úrokoch a poplatkoch. Z pripojených listín žiadna dohoda o úrokoch a poplatkoch zo spotrebiteľského úveru

8C/146/2014

-5-

nevyplýva. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej dohody o úrokoch a poplatkoch. Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tak dodávateľ právny predchodca navrhovateľa nemal právo na úroky a poplatky, lebo tieto neboli uvedené v zmluve. Nikde v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach nie je totiž zmienka o úrokoch a o úrokovej sadzbe, z ktorých by bolo zrejmé odporkyni ako spotrebiteľovi aké úroky, v akej úrokovej sadzbe má zaplatiť navyiac. V tomto smere je nutné poukázať na rozsudok tunajšieho súdu 8C/441/2012 - 56 zo dňa 28.02.2013, ktorým bol síce návrh iného navrhovateľa, ale z dôvodu absencie dohody o úrokoch a poplatkoch podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch v časti požadovaných úrokov a poplatkov ako nedôvodný zamietnutý. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23Co/262/2013 - 84 zo dňa 24.02.2014 bol rozsudok v tej časti potvrdený. Keďže právny predchodca navrhovateľa nemal právo na úroky a poplatky, nemal právo tieto postúpiť zmluvou o postúpení pohľadávky na navrhovateľa, lebo nebol nositeľom týchto práv. Na druhej strane odporkyňa zasa nemala a ani nemá povinnosť tieto úroky a poplatky pre absenciu dohody o nich podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch zaplatiť. Navrhovateľ platby vykonané odporkyňou však započítal nielen na úhradu istiny, ale aj na úhradu poplatkov a úrokov. Postupoval však nesprávne, lebo na úroky a poplatky nemal právo. Celú úhradu vykonanú odporkyňou tak navrhovateľ a predtým jeho právny predchodca musel započítať jedine a výlučne na úhradu dlhu na istine úveru. Okrem toho je nutné uviesť, že ďalším dôvodom, pre ktorý navrhovateľ nemá právo na úroky a poplatky je skutočnosť, že zmluva neobsahuje všetky tie náležitosti, ktoré by obsahovať mala. V zmluve nie je uvedená adresa predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť svoju reklamáciu alebo sťažnosť. Absentuje tak náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Okrem toho v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru a tak absentuje náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Absentuje aj tretia náležitosť a to podľa ust. § 4 ods. 2 písm. h/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo v zmluve nie je uvedená ročná úroková sadzba. Chýba aj náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo v zmluve nie je výška a počet a termíny splátok istiny, výška, počet a termíny splátok poplatkov a výška, počet a termíny splátok úrokov. Chýbaj aj údaj o RPMN a teda v poradí 5 - ta náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. j/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Navrhovateľ bol súdom vyzvaný na špecifikáciu žalovanej sumy tak, aby bolo možné prepočítať jej správnosť. Bol vyzvaný, aby špecifikoval, ako dospel k jednotlivým čiastkovým nárokom. Bol vyzvaný, aby špecifikoval, akým spôsobom boli úhrady odporkyne započítané na jednotlivé čiastkové nároky a v akej sume. V tomto smere svoj návrh nedoplnil. Zaslal síce špecifikáciu, ale z tejto požadovanej nevyplývalo. Z týchto dôvodov potom nebolo možné vôbec posúdiť dôvodnosť či nedôvodnosť návrhu navrhovateľa, okrem rozdielu medzi sumou celkom čerpanou a sumou celkom uhradenou, teda sumou 927,75 Eur. Nebolo možné posúdiť, či navrhovateľ má právo

alebo nie na to, čo žaluje a z akého právneho titulu. Nebolo možné posúdiť, či odporkyňa je povinná zaplatiť to, čo žaluje navrhovateľ alebo nie a z akého titulu. Nebolo možné to prepočítať a ani posúdiť tvrdenia navrhovateľa o dôvodnosti žalovanej sumy. Nestačí len tvrdiť, že odporkyňa niečo dlhuje, je nutné každé tvrdenie, teda aj tvrdenie o existencii dlhu preukázať. K tomu však nestačí predložiť len výpis z pôžičkovej karty a doklady, ktoré navrhovateľ predložil. Z týchto listín nevyplýva dlh, ktorý si v konaní navrhovateľ uplatňuje a ani čiastkové nároky. Z toho potom vyplýva záver, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach. V tomto smere je potrebné poukázať na rozsudok tunajšieho súdu 8C/198/2013 - 59 zo dňa 04.07.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/404/2013 - 86 zo dňa 14.05.2014. Uvedenými rozhodnutiami bol návrh 8C/146/2014

-6-

navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď nešpecifikoval spôsobom dostatočným a preskúmateľným ako k žalovanej sume dospel, ako ju vypočítal.

Okrem toho je nutné uviesť, že odporkyňa naposledy čerpala finančné prostriedky od navrhovateľa dňa 24.03.2010. Dňom nasledujúcim, teda dňom 24.04.2010 si právny predchodca navrhovateľa mohol prvýkrát uplatniť právo na vrátenie aj na posledné čerpanie. Skôr čerpané prostriedky si mohol uplatniť ešte skôr. Najneskôr od tohto dátumu začala plynúť lehota na premlčanie. Navrhovateľ tvrdí, že platí 4 ročná lehota na premlčanie v zmysle zákonných ustanovení Obchod. zák. odvolávajúc sa aj na uznesenie, ktoré pripojili (č.l. 34). V tomto smere nie je možné s jeho názorom sa stotožniť. To, že platí právna úprava Obč. zák. vyplýva aj z rozhodnutia ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák. Nutné je poukázať aj na zák. úpravu ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. (ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Uvedené zákonné ustanovenie už bolo účinné aj v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania. Z uvedeného zák. ust. vyplýva, že v prospech spotrebiteľa sa použijú nielen ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ale aj všetky iné zákonné ustanovenia Obč. zák., ak sú na prospech spotrebiteľa a zákonné ustanovenie o premlčaní podľa Obč. zák. je na prospech spotrebiteľa, lebo určuje lehotu kratšiu na premlčanie ako zákonná úprava podľa Obchod. zák. Okrem toho je nutné poukázať na to, že rozhodnutie, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva sa týka zmluvy ešte z obdobia pred rokom 2005. Preto, ak lehota na plnenie začala plynúť dňom 25.03.2010, trojročná lehota potom uplynula dňa 25.03.2013. Uplynula teda skôr ako navrhovateľ podal návrh v tejto veci, ktorý podal až dňa 29.04.2014. Naviac, ak by prípadne mala platiť lehota 4 - ročná ako to uvádza navrhovateľ, aj v tom prípade je jeho nárok premlčaný, lebo lehota začala plynúť od každého čerpania osobitne a posledné čerpanie bolo už uvedeného dňa 24.03.2010. 4 - ročná lehota tak uplynula 25.03.2014 a návrh bol podaný až dňa 29.04.2014. Na premlčanie musí podľa zák. ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 súd prihliadať z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či niekto vznesie námietku premlčania alebo nie. Zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, z ktorých by vyplývalo, že táto právna úprava v znení od 01.05.2014 sa vzťahuje len na právne vzťahy a nároky po dátume 01.05.2014 a ani to, že na právne vzťahy vzniknuté a nároky z nich vyplývajúce by sa mala vzťahovať právna úprava zák. o ochrane spotrebiteľa podľa právneho vzťahu v znení účinnom do 30.04.2014. Preto bolo nutné aplikovať vyššie uvedené zákonné ustanovenie aj na danú vec bez ohľadu, že právny vzťah vznikol pred jej účinnosťou a bez ohľadu, že bol nárok z neho uplatnený taktiež pred jeho účinnosťou. Keďže nárok navrhovateľa je premlčaný, nemá právo navrhovateľ na úhradu žalovanej sumy a to ani rozdielu medzi sumou celkom čerpanou a sumou celkom uhradenou. Nemá právo ani na úroky z omeškania z nej, pretože odporkyňa s plnením žalovanej sumy nie je v omeškaní. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný bez ďalšieho dokazovania zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh navrhovateľa voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešný účastník konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si trovy neuplatnila. Preto jej ani nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.