

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713210679  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713210679.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti žalovanému I. M., O.. X.XX.XXXX, V. U., R.. F. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste zastúpenému D. F. M. v konaní o zaplatenie 781,21 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 195,21 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 16.3.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.7.2013 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 781,21 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 16.3.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatňovaná istina pozostávala zo sumy 195,21 eur, ktorú žalobca požadoval titulom neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zo sumy 586,- eur, ktorú si žalobca uplatňoval len vo výške vzniknutej škody. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovaným uzavrel dve zmluvy o pripojení a to zmluvu č. R. XXXXXXXX a č. R. XXXXXXXX ku ktorým boli uzavreté Dodatky a ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky žalobcu. Na základne predmetných zmlúv žalobca žalovanému zapožičal dva kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca upozornil súd, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka sa žalobca ako dodávateľ služby zdržiava používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá bola pokiaľ ide o ustanovenia Dodatkov o zmluvných pokutách za neprijateľnú vyhlásená práve spomínaným rozsudkom, a preto žalobca touto žalobou sa domáha nároku vo výške škody, ktorá žalobcovi vznikla tým, že žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem za akciovú cenu 5,- eur, pričom predajná cena tohto zariadenia bola 60,- eur, čím žalobcovi vznikla škoda 55,- eur a ďalej mobilný telefón Apple iPhone 3GS 16GB Black za akciovú cenu 99,- eur, pričom predajná cena tohto zariadenia bola 630,- eur čím žalobcovi vznikla škoda 531,- eur. Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou týchto zariadení predstavuje škodu, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal tieto zariadenia za zvýhodnenú cenu, pričom sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, a platiť riadne a včas ceny poskytnutej služby. Žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s Dodatkom k zmluve článok 2, bod 2.6 dodatku. Žalovaný si bol v zmysle dodatkov vedomý, že mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie sú mu predávané za zvýhodnenú cenu a zaviazal sa užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, teda

telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón, telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd, odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 398,- eur, ktorá mu bola vyfakturovaná v období novembra 2011 až januára 2012 v dôsledku čoho žalobca žalovanému zaslal pokus o pokonávku, na základe ktorého bola potom časť pohľadávky vo výške 203,47 eur odpísaná a žalobca si ju už neuplatňuje. Žalobca si teda uplatňoval len sumu 195,21 eur titulom nezaplatených služieb a sumu 586,- titulom škody, ktorá mu vznikla.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jeho pobytu sa súdu napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal zistiť nepodarilo. Preto súd podľa § 29 ods. 2 O. s. p. žalovanému ustanovil opatrovníčku pre konanie, ktorá žalovaného potom v konaní zastupovala.

Na pojednávaní dňa 20.8.2014 súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že žalobca so žalovaným uzavrel ako mobilný operátor dňa 8.3.2010 zmluvu o pripojení č. R. XXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v programe tam uvedenom, ku ktorej bol uzavretý Dodatok toho istého dňa. Podľa tohto dodatku žalobca žalovanému za akciovú cenu 99,- eur poskytol mobilný telefón Apple iPhone 3GS 16G Black. V článku 2 predmetného Dodatku sa žalovaný zaviazal, že v prípade, ak nebude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov kategórie služieb „volania svojim“ alebo kategórie „volania do všetkých sietí“ počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte, taký účastnícky program u ktorého výška mesačného poplatku s DPH je stanovená minimálne na sumu 39,90 eur s tým, že sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy. Pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku, ku ktorým patrilo nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, zaviazal sa žalovaný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 650,- eur (bod 2.5 Dodatku). Podľa bodu 2.6 Dodatku žalovaný súhlasil s tým, že ak počas doby platnosti tohto dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodov jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii jemu pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovania služieb podľa zmluvy o pripojení, doba po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby sa mu nezapočíta do doby viazanosti. Táto skutočnosť nezbavila žalovaného jeho povinnosť zaplatiť podniku za túto dobu cenu služieb, pokiaľ mu táto povinnosť v zmysle zmluvy vznikne.

Dňa 26.1.2010, teda ešte pred uzavretím vyššie uvádzanej zmluvy o pripojení uzavreli žalobca so žalovaným ďalšiu zmluvu o pripojení č. R. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli opäť Všeobecné obchodné podmienky a Dodatok. Podľa tejto zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť mobilný Orange internet Classic a ďalšie služby tam uvedené za pomoci zariadenia Huawei E1752 USB modem, ktorý podľa dodatku bol žalovanému predaný za kúpnu cenu 5,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal zotrvať pri využívaní tam dohodnutého programu služieb v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku a opäť bola v Dodatku dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 100,- eur, pre prípad porušenia niektorej z povinností žalovaného, ktorá dohoda o zmluvnej pokute bola rovnako formulovaná v bode 2.5 Dodatku ako vo vyššie spomínanej zmluve o pripojení č. A 4934062 (v ktorej bola zmluvná viazanosť rovnako dohodnutá na dobu 24 mesiacov). Aj v tomto Dodatku bol rovnako formulovaný bod 2.6 o predĺžení doby zmluvnej viazanosti.

Žalobca potom žalovanému vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa 29.1.2012 v sume 61,35 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa

30.11.2011 v sume 176,79 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa 30.12.2011 v sume 106,45 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa 30.11.2011 v sume 2,33 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 30.12.2011 v sume 23,39 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa 30.11.2011 v sume 23,39 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa 29.1.2012 v sume 2,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa 29.1.2012 v sume 3,98 eur. Posledné vyššie uvádzané faktúry sa týkali služieb poskytovania mobilného internetu a predchádzajúce sa týkali poskytovania telefonických telekomunikačných služieb. V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by žalovaný bol tieto faktúry v lehote ich zročnosti zaplatil, a podľa vyjadrenia žalobcu dlhuje z celkovej sumy, ktorá mu bola nimi vyúčtovaná ešte sumu 195,21 eur. Skutočnosť, že žalovaný neplatil za poskytnuté telekomunikačné služby vyplýva aj z pokusu o pokonávku - listu žalobcu zo dňa 1.3.2012, ktorým žalobca žalovaného vyzval, aby celkovú pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 398,68 eur zaplatil do 15.3.2012 na účet tam uvedený a súčasne, aby zaplatil zmluvnú pokutu v celkovej výške 750,- eur. Tento pokus o pokonávku žalovaný prevzal podľa podpísanej doručky dňa 6.3.2012. V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by bol žalovaný žalobcovi zaplatil zvyšok neuhradenej ceny telekomunikačných služieb vo výške 195,21 eur a preto súd žalovaného v tejto povinnosti v rozsudku zaviazal.

V tejto časti totiž nárok žalobcu považoval za nesporný a nachádzajú právnu oporu v ustanoveniach oboch zmlúv o pripojení z ktorých povinnosť platiť za poskytnuté telekomunikačné služby priamo vyplývala.

Iná situácia bola pokiaľ žalobca uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 55,- eur alebo 531,- eur, čo predstavovalo rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou. Tento rozdiel u telekomunikačného zariadenia Huawei predstavoval sumu 55,- eur a u mobilného telefónu Apple iPhone 531,- eur. Žalobca síce do spisu pripojil výstupy zo svojho účtovníctva, z ktorých tento rozdiel vyplýva a pripojil aj výstupy zo svojej informačnej siete ohľadne toho, že žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť na základe oboch zmlúv o pripojení, avšak neprodukoval dôkazy preukazujúce, že žalobcovi skutočne vznikla škoda v tej výške, v ktorej ju uplatňuje, a to tým, že odpredal telekomunikačné zariadenia žalovanému v roku 2010 s predmetnou zľavou, resp. s predmetným rozdielom medzi akciovou a predajnou cenou týchto zariadení, a to v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaného.

Škoda je zmenšenie majetkovej podstaty poškodeného v dôsledku protiprávneho konania škodcu. Protiprávne konanie, vznik škody, ako protiprávneho následku musia byť v príčinnej súvislosti a v prípade, že ide o občianskoprávnu zodpovednosť predpokladanú ustanovením § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka na strane škodcu musí existovať zavinenie vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti.

Žalobca podľa presvedčenia súdu neunesol dôkazné bremeno, že mu škoda vôbec vznikla, a že mu vznikla v rozsahu v akom ho uplatňoval voči žalovanému. Je síce pravdou, že žalobca odpredal vyššie uvádzané mobilné zariadenia so zľavou. Neprodukoval však dôkazy, do akej miery, by sa mu poskytnutá zľava z kúpnej ceny týchto zariadení vrátila v priebehu dodržania doby zmluvnej viazanosti, ktorá u žalovaného v oboch zmluvách, ktorá bola 24 mesiacov od uzavretia Dodatkov k zmlúvam, a že v čase, keď žalovaný porušoval svoje povinnosti, čo bolo koncom roku 2011 a začiatkom roku 2012, vznikla žalobcovi v dôsledku porušovania týchto povinností škoda práve v rozsahu, ktorý uplatňuje, ako následok porušenia týchto povinností. Žalobca totiž neprodukoval žiaden dôkaz preukazujúci, že by bol ukončil zmluvný vzťah so žalovaným pred uplynutím doby zmluvnej viazanosti, a ako sa ukončenie tohto zmluvného vzťahu podpísalo na zmenšení majetkovej podstaty žalobcu v dôsledku tejto skutočnosti. Skutočnosť, že sa žalobca rozhodol pri vstupe do zmluvného vzťahu so žalovaným v snahe získať nového zákazníka, odpredať dohodnuté telekomunikačné zariadenia za akciové ceny, nie je podľa presvedčenia súdu tou skutočnosťou z ktorej môže žalobca odvíjať svoj nárok na náhradu škody, nakoľko žalobca sa tak dobrovoľne rozhodol a so žalovaným si dojednal kúpnu cenu za poskytnuté mobilné zariadenia v predmetných dodatkoch k zmlúvam. Súdu navyše vôbec nie je zjavný súvis medzi poskytnutou zľavou z kúpnej ceny, odpredaných telekomunikačných zariadení a tvrdení žalobcu, že v čase, keď pomaly končila zmluvná viazanosť dohodnutá v Dodatkoch mu neplatením telekomunikačných služieb mala vzniknúť škoda práve takéhoto rozsahu a v prípade, že mu škoda takéhoto rozsahu vznikla nedodržaním doby zmluvnej viazanosti, za situácie, keď žalobca nepreukázal, akým spôsobom bol ukončený zmluvný vzťah so žalovaným, a kedy došlo k ukončeniu poskytovania telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému. Je zrejmé, že žalobca nemôže uplatňovať vzhľadom na rozhodnutie

Krajského súdu v Prešove a ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.), ktoré sám uvádza vo svojej žalobe nárok na zmluvné pokuty, ktoré boli dohodnuté v Dodatkoch, nakoľko dojednania o zmluvnej pokute sú rovnako formulované v bode 2.5 predmetných Dodatkov, ako dojednania o zmluvných pokutách k zmluve, ktorá bola predmetom v konaní Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, ale rovnako formulované ako napríklad v zmluve, ktorá bola predmetom konania pred Okresným súdom v Prešove sp. zn. 17C/112/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011. Krajské sudy vychádzali zo skutočností, že je neprijateľné, aby účastník zmluvy, žalovaný, spotrebiteľ bez ohľadu na dĺžku doby viazanosti, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti platil tam uvádzanú neprimerane vysokú zmluvnú pokutu. Preto žalobca nemôže nárok na rozdiel v predajnej cene uplatňovať, ani ako nárok na zmluvnú pokutu uplatnenú len do výšky preukázanej škody. Podľa presvedčenia súdu, žalobca svoje nároky na zaplatenie sumy 55,- eur a 531,- eur, ako nárok na náhradu škody nepreukázal a preto súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

Popri istine, ktorá bola žalobcovi priznaná titulom neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb súd žalobcovi proti žalovanému priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úroky z omeškania, ktoré pokiaľ ide o ich výšku, v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. sú o osem percentuálnych bodov vyššie, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný bol ku dňu 16.3.2012 (od kedy žalobca žiadal úrok z omeškania) už v omeškani s úhradou všetkých faktúr vyššie uvádzaných. A v tomto období sadzba zákonného úroku z omeškania vzhľadom na výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola práve 9% ročne. Úroky z omeškania preto žalobca požadoval v správnej výške a v období, keď žalovaný bol v omeškani už s úhradou všetkých faktúr, preto súd žalobe v tomto smere žalobe vyhovieť mohol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a keďže žalobca bol v prevažnej časti uplatneného nároku neúspešný, v prípade pomerného krátenia trov konania v závislosti od jeho úspechu a neúspechu bol by žalovanému vznikol nárok na pomernú časť trov, ktoré mu boli v konaní vznikli. Keďže však žalovanému v konaní preukázateľne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalobcovi, ktorý bol v menšom rozsahu úspešný ako žalovaný, náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.