

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210554
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713210554.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi: A. W., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. XXX, (po poručiteľovi N. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, M. S. XXX, M. S. XXX XX), o zaplatenie zmenkovej sumy 1395,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 1395,91 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1515,91 € od 10.03.2011 do 19.05.2011, zo sumy 1395,91 € od 20.05.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1515,91 € od 02.05.2011 do 19.05.2011, zo sumy 1395,91 € od 20.05.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu v sume 5,05 €, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 83,50 € - súdny poplatok a v sume 190,03 € - trovy právneho zastúpenia.

odôvodnenie:

Dňa 28.03.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Navrhovateľ v bode 8.1 návrhu na uplatnenie pohľadávky uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil N. W. dňa 22.09.2010 na zmenkovú sumu 1.515,91€, pričom sa zaviazal aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 10.03.2011. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 22.09.2010 na sumu 1.515,91 €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok vyššie uvedenej osoby zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 10.03.2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku na zaplatenie, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 120,00 €. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ navrhol súdu, aby v zmysle Nariadenia podľa čl. 7 vydal rozsudok, v ktorom zaviazže N. W. na vyššie uvedené sumy s príslušenstvom, ako aj trovami konania.

Navrhovateľ k návrhu predložil výpis navrhovateľa z Obchodného registra a zmenku, v ktorej ako vystaviteľ vystupuje N. W. a ako remitent vystupuje spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava s tým, že táto zmenka bola vystavená dňa 22.09.2010 na sumu 1.515,91 €.

V priebehu konania zomrel dňa XX.XX.XXXX N. W. s tým, že tunajší súd uznesením číslo konania 8C/121/2013-60 zo dňa 20.09.2013 prerušil toto konanie do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného pod spisovou značkou 10D/78/2013. Toto dedičské konanie bolo právoplatne skončené Osvedčením o dedičstve číslo konania 10D/78/2013-50 zo dňa 24.02.2014. V zmysle tohoto osvedčenia dedičstvo nadobudla A. W. v celistvosti s tým, že čistá hodnota dedičstva predstavuje sumu 10.451,48 €. Vzhľadom k uvedenému súd s touto dedičkou potom v zmysle § 107 ods. 3 O.s.p. pokračoval v konaní ako s odporkyňou.

Súd dňa 07.04.2014 v zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES doručil odporkyňi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ Tlačivom na odpoveď. Odporkyňa vo svojom podaní súdu doručenom dňa 17.04.2014 uviedla, že čiastočne akceptuje pohľadávku, pretože bolo uhradených viac ako 120,00 € s tým, že ako dôkaz predloží ústrižky zo šeku. Odporkyňa v tlačive uviedla, že chce, aby sa nariadilo ústne pojednávanie, že nežiada priznať náhradu trov konania a že si nechce uplatniť protipohľadávku. Odporkyňa k tlačivu nepredložila žiadne listinné dôkazy. Toto vyplnené tlačivo bolo zaslané navrhovateľovi dňa 28.04.2014, ktorý sa k nemu nevyjadril.

Dňa 20.08.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým on okrem iného doplnil svoju právnu argumentáciu s poukazom na znenie uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013.

Nakoľko odporkyňa žiadala nariadiť ústne pojednávanie, súd v zmysle čl. 5 ods. 1 Nariadenia č. 861/2007/ES nariadil ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.08.2014. Na toto pojednávanie sa z volaných účastníkov nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 20.08.2014. Odporkyňa má doručenie predvolania riadne a načas vykázané, pričom svoju neúčast' neospravedlnila.

Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia č. 861/2007/ES európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Keďže toto súdne konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa zákonom č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku súd ako rozhodné právo aplikoval právo Slovenskej republiky, keďže pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku súdu tvrdená ani preukázaná nebola.

Podľa článku I. § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;

4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 toho istého zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 76 ods. 1 toho istého zákona, listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa článku I. § 76 ods. 2 toho istého zákona, o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

Podľa článku I. § 5 ods. 1 toho istého zákona, vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 5 ods. 2 toho istého zákona, úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 5 ods. 3 toho istého zákona, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa článku I. § 34 ods. 1 toho istého zákona, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa článku I. § 10 toho istého zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboly dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 toho istého zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 17 ods. 1 toho istého zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Ako už bolo konštatované, v danom prípade si navrhovateľ uplatnil svoje právo z indosovanej zmenky, a to právo na zaplatenie zmenkovej sumy, dojednaného úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny voči N. W.. Avšak po začatí konania ten zomrel a vzhľadom k výsledkom dedičského konania súd pokračoval v konaní s A. W., nakoľko táto bola jedinou dedičkou po poručníkovi. Podľa názoru okresného súdu zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak, ako to ustanovuje § 75 Zákona č. 191/1950 Sb.. Odporkyňa v Tlačive „C“ uviedla, že bolo doteraz uhradených 120,00 € s tým, že túto skutočnosť chcela súdu i preukázať, čo sa však nestalo, keď sa odporkyňa hoci bola riadne a včas predvolaná na pojednávanie tohto pojednávania nezúčastnila. Súd však poukazuje na to, že platby N. W. vo výške 120,00 € zohľadnil už samotný navrhovateľ v návrhu, keď sám túto skutočnosť uviedol v návrhu s tým, že túto sumu odčítal navrhovateľ od zmenkovej sumy (t.j. sumy vo výške 1.515,91€) a upravil požadovaný úrok (dojednaný aj zákonný). A teda s poukazom na to, že odporkyňa nevzniesla relevantné námietky v zmysle § 17 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. a ani v zmysle § 10 Zákona č. 191/1950 Sb., vydal súd o pohľadávke navrhovateľa rozsudok a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, a to tak v časti zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny, ako aj v časti dojednaného úroku a v časti zákonného úroku, keďže aj tieto nároky môže majiteľ zmenky postihom žiadať.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo sumy 83,50 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a z trov právneho zastúpenia v sume 190,03 € za 2 úkony právnej pomoci po 71,37 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd), ďalej režijný paušál 2x 7,81 €, a keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, má nárok na 20 % DPH, preto súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 190,03 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).