

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612203349
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3612203349.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441 proti odporcovi G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G.D.R., L. XXX/XX, zastúpenému opatrovníčkou M. V., zamestnankyňou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie sumy 167,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 167,22 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 11.05.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 18,30 € pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z ostatných trov v sume 1,80 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáha zaplatenia sumy 167,22 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne odo dňa 11.5.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 9.7.2009 uzavreli poisťovňa a odporca poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dohodli sa na štvrtročnom platení poisťovného k 10.7., 10.10., 10.1. a 10.4. príslušného poisťovného obdobia. Poisťovné za poisťovné obdobie sa stalo splatným splatnosťou poslednej splátky, t.j. desiateho apríla poisťovného obdobia. Z dôvodu, že odporca nezaplatil poisťovné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poistenie v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaniklo ku dňu 10.5.2010. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka majú právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia. Na základe toho evidujú dlžné poisťovné u odporcu za obdobie od 10.7.2009 do 10.5.2010 vo výške 167,22 €. Odporca bol povinný uhradiť dlžné poisťovné vo výške 167,22 € ku dňu 10.5.2010.

Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.6.2012 č.k. 20Ro/261/2012-8, ktorý bol uznesením zo dňa 28.12.2012 č.k. 20Ro/261/2012-26 zrušený pre nemožnosť doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 10.6.2014 č.k. 4C/42/2013-50 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu k návrhu uviedla, že navrhuje, aby súd vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' ospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu a oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu na začatie konania, výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 10.7.2009 do 15.6.2012 na č.l. 2, poisťnej zmluvy na č.l. 3, žiadosti navrhovateľa o ospravedlnenie na č.l. 54 a zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 9.7.2009 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo vlastníctve odporcu. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 10.7.2009 a koniec poistenia na neurčito. Ročné poisťné bolo dohodnuté na 200,- €. Splatnosť poisťného bola dohodnutá štvrťročne. Odporca nezaplatil ani jednu splátku poisťného.

Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Súd vychádzal z toho, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 9.7.2009 poisťnú zmluvu, na podklade ktorej sa odporca zaviazal platiť ročné poisťné v sume 200,- €. Poistenie bolo dojednané od 10.7.2009 na neurčito. Odporca poisťné nezaplatil ani len sčasti. Keďže poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od jeho splatnosti, poistenie zaniklo. Splatnosť poisťného nastala 10.4.2010 (splatnosťou poslednej štvrťročnej splátky poisťného), poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od splatnosti, t.j. 10.5.2010. Navrhovateľ má právo na poisťné do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 10.7.2009 do 10.5.2010, t.j. za 10 mesiacov a jeden deň. Ročné poisťné bolo dohodnuté na 200 €, navrhovateľovi preto patrí poisťné v sume 166,67 € za desať mesiacov poistenia (200 € / 12 mesiacov x 10 mesiacov) a v sume 0,55 € za jeden deň poistenia (200 € / 365 dní x 1 deň), teda spolu v sume 167,22 €.

Keďže je odporca so zaplatením poisťného v omeškaní, patrí navrhovateľovi popri istine aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v zákonnej výške 9% ročne. Navrhovateľ má právo na poisťné do dňa zániku poistenia, odporca je preto v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia. Keďže poistenie zaniklo 10.5.2010, má odporca právo na úrok z omeškania odo dňa 11.5.2010 až do zaplatenia. Preto súd priznal navrhovateľovi popri istine aj úrok z omeškania 9% ročne od 11.5.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 18,30 €. Trovy konania pozostávajú

zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 € a z poštovného v sume 1,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).