

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119012226
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8119012226.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Borisa Vitteka a prísediacich A. B. C. a D. C. v trestnej veci obžalovanej E. F., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. februára 2022 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovanej E. F., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, v rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 29T/43/2019-2833 zo dňa 19.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/23/2021-3006 zo dňa 27.04.2021, právoplatný dňa 27.04.2021 zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovanej E. F., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3T/22/2020-598 zo dňa 09.08.2021 zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovanej E. F., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, v rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/35/2018-908 zo dňa 14.11.2022 zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

a
Obžalovaná

E. F., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom G., okr. Lučenec

je vinná, že

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 16.05.2016, v čase asi o 11:30 hod. prišla E. F. s právoplatne odsúdenou A. F. na osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia, nezisteného evidenčného čísla, do obce Olšavica v okrese Levoča, kde po vystúpení z vozidla cez neuzamknutú bráničku vošli do dvora rodinného domu č. XXX, cez dvor prešli ku vchodovým dverám majiteľa domu A. H., nar. XX.XX.XXXX, tomu sa predstavili ako úradné osoby a s jeho súhlasom vošli dnu do domu, kde A. H. uviedli, že mu poskytnú 200,- € na lieky pre manželku s tým, že bude mať 500 euróvú bankovku, následne pod zámienkou rozmenenia bankovky v hodnote 500,- € a zistení a odsledovaní, kde si A. H. odkladá peniaze, mu z komory z drevenej truhlice A. F. zobrala finančnú hotovosť vo výške 15.000,- € počas toho, ako A. H. zabávala E. F. v obývacej izbe domu a po získaní finančnej hotovosti z domu odišli, čím takto poškodenému A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX, I. D., spôsobili odcudzením veci škodu vo výške 15.000,- €,

2/ K. L. a E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistený deň v období od mesiacov jún až júl 2016 v čase asi o 14:30 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, s ev. č.: BL....., bližšie nezistené, do obce Stráža, okres Žilina, pred rodinný dom č. 91, kde po vzájomnej

dohode E. F. presne nezisteným mobilným telefónom s nezisteným číslom vytočila nezistené telefónne číslo, ktoré v tom čase používal K. L. za účelom dodržania hlasového kontaktu, K. L. ostal stáť pri vozidle, pričom počúval telefón a E. F. následne vstúpila na dvor rodinného domu, kde oslovila pred domom sediacu M. K., nar. XX.XX.XXXX, predstavila sa ako lekárka B. zo sociálnej poisťovne a v rukách držiac bankovky nezistenej nominálnej hodnoty s odôvodnením vrátenia peňazí z poisťovne, požadovala od nej vydať finančné prostriedky z preplatku, na čo M. K. nereagovala, následne E. F. žiadala, aby jej poškodená ukázala lieky, ktoré užíva, pričom vošli do spálne rodinného domu, kde sa na váľande nachádzala kabelka M. K. a vedľa nej voľne položená obálka s finančnou hotovosťou 950,- €, vtedy E. F. požiadala M. K., aby je ukázala kúpeľňu, a v tom ako sa presúvali do kúpeľne, vošiel do domu nepozorovane K. L. a zo spálne odcudzil obálku s finančnou hotovosťou, na čo E. F. oznámila M. K., že jej ide do vozidla zobrať darček, pričom obaja nastúpili do vozidla a z miesta odišli preč, čím svojim konaním poškodenej M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, I. N. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 950,- €,

3/ K. L. a E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň v období od mesiacov jún až júl 2016 v čase asi o 13:30 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. škoda Octavia, ev.č.: BL... bližšie nezistené, do obce Svinná, okres Trenčín, pred rodinný dom, č. 56, kde po vzájomnej dohode E. F. presne nezisteným mobilným telefónom s nezisteným číslom vytočila nezistené telefónne číslo, ktoré v tom čase používa K. L., za účelom dodržania hlasového kontaktu, K. L. ostal sedieť vo vozidle, pričom počúval telefón a E. F. vydávajúc sa za pracovníčku poisťovne Dôvera, vstúpila na dvor rodinného domu a oslovila majiteľa rodinného domu D. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorého presvedčili, aby ju tento vpustil dnu, pričom v kuchynských priestoroch rodinného domu požiadala D. O. o vydanie z 500 eurovej bankovky, nakoľko mu uviedla, že má u poisťovne Dôvera preplatok vo výške 300,- € a ona nemá drobnejšiu hotovosť, na čo sa D. O. presunul do vedľajšej obývacej miestnosti, kde z hnedej koženej kapsičky vybral hotovosť 200,- €, kapsičku so zostatkom finančnej hotovosti ponechal voľne položenú na kresle a vrátil sa do kuchyne, pričom E. F. mu uviedla, že jeho finančnú hotovosť už nepotrebuje, ale potrebuje v kúpeľni skontrolovať či tečie teplá voda, preto sa spoločne presunuli do kúpeľne, kde D. O. povedala, aby pustil kvôli kontrole teplú vodu a ten ako tak spravil a otočil sa, zistil, že E. F. sa už v kúpeľni nenachádza a túto už ani nikde nevidel, preto sa presunul späť do obývacej izby a zistil že z nedej koženej kapsičky mu bola odcudzená zvyšná finančnú hotovosť, čím svojim konaním poškodenej E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, P. O. P., právnej nástupkyňi po poškodenom D. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J. XX, I. Q., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 5.800,- €,

4/ K. L. a E. F. dňa 15.10.2016 v čase asi o 10.45 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli pred rodinný dom na ulici R. XXX/X do obce Plaveč, okres Stará Ľubovňa kde E. F. vystúpila z vozidla a K. L. zostal vo vozidle v telefonickom kontakte prostredníctvom mobilných telefónov, tak, že medzi nimi prebiehal telefónny hovor, takže počul, čo rozpráva E. F., následne ona vošla cez bránku do dvora rodinného domu, kde sa nachádzal S. T., nar. XX.XX.XXXX a s ním vošla do obývačky, kde sa ho začala vypytovať na výšku jeho dôchodku, vytiahla dve 500 eurové bankovky, položila ich na stôl v obývačke, kde S. T. povedala, že dostane 600 eurový príspevok na lieky, no že jej musí vydať z tisícky 400 Eur, načo menovaný šiel do spálne, prišiel k nočnému stolíku a zo zásuvky vybral dámsku kabelku, z ktorej vybral 400,- Eur, vrátil sa naspäť do obývačky, peniaze položil na stôl, potom E. F. od neho chcela, aby jej ešte ukázal kúpeľňu a kuchyňu a vtedy vošiel do domu K. L. a zo zásuvky nočného stolíka nachádzajúceho sa v spálni zobral dámsku kabelku hnedej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 9.200,- Eur a následne odišli z domu preč, čím svojim konaním spôsobili poškodeným S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. J. XXX/X, K., I. E. U. a A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. J. XXX/X, K., I. E. U. odcudzením vecí škodu vo výške 9.200,- Eur a odcudzením dámskej kabelky hnedej farby vo výške 30,- Eur,

5./ K. L. a E. F. dňa 04.11.2016 v čase asi o 13.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k rodinnému domu č. X v obci Jakubova Vôľa, okres Sabinov, majiteľky A. D., nar. XX.XX.XXXX, následne E. F. po vystúpení z motorového vozidla zn. Škoda Octavia nezisteného ev.č., na ktorom prišli do obce, po vystúpení z vozidla na svojom mobilnom telefóne vytočila nezistené mobilné číslo K. L., ktorý ostal sedieť v motorovom vozidle a prostredníctvom telefónneho hovoru počúval, ako E. F. komunikuje a popisuje, čo sa odohráva v dome, prišla k poškodenej A. D., ktorá sa nachádzala na dvore rodinného domu, kde prišla k nej a predstavila sa ako pracovníčka sociálnej starostlivosti a požiadala ju, aby jej ukázala lieky, ktoré užíva s tým, že dostane príspevok na zdravotnú starostlivosť vo výške 600,- Eur, následne sa spoločne presunuli do vnútra domu, kde pri ukazovaní liekov E. F. požiadala A. D. o rozmenenie 500 eurovej

bankovky, čo aj A. D. urobila a peniaze jej rozmenila a 500 eurovú bankovku nechala na stole, následne požiadala A. D., aby jej ukázala kúpeľňu, kde jej povedala, aby pustila vodu, pričom jej povedala, aby zostala v kúpeľni, že ona ide do auta pre čistiace prostriedky, pričom počas tohto rozhovoru medzi E. F. a A. D., z motorového vozidla vystúpil a do vnútra domu vošiel K. L. a po krátkej chvíli obidvaja z domu vyšli, nasadli do vozidla a odišli preč na neznáme miesto, pričom poškodená A. D. čakala v kúpeľni na E. F. a keďže sa nevracala, vyšla z kúpeľne, kde zistila, že zo stola jej bolo odcudzených 500,- Eur a zo skrine, kde bola rozmeniť peniaze, jej bolo odcudzených ďalších 400,- Eur, čím takto svojím konaním poškodenej A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. S. J. X, I. E. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 900,- Eur,

6/ K. L. a E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 30.11.2016 v čase asi o 14.30 hod. k rodinnému domu č. XX v obci Kravany, okres K., kde pod zámienkou kompenzácie nákladov spojených s užívaním liekov v celkovej výške 600,- Eur ako údajní pracovníci bližšie neuvedenej zdravotnej poisťovne vošli obaja po pozvaní spoluvlastníčky nehnuteľnosti A. F. do domu, kde sa následne E. F. presunula spoločne s A. F. a jej manželom V. F. do obývacej izby, kde od nich požadovala vydanie finančnej hotovosti 400,- Eur, ako výdavok za ponúkanú kompenzáciu, keďže mala pri sebe dve bankovky s nominálnou hodnotou 500,- Eur a následne ich zamestnávala rôznymi otázkami týkajúcimi sa ich zdravia a druhu užívaných liekov, či predvážania správneho masírovania V. F. a týmto sa snažila odpútať pozornosť menovaných a zároveň lokalizovať miesto úschovy ich finančných úspor, čo využil K. L., ktorý čakal v tej dobe vo vstupnej chodbe a vošiel nepozorovane cez kuchyňu do spálne rodinného domu, kde na stoličke pri skrini našiel malú príručnú koženú tašku čiernej farby a z tejto zobral finančnú hotovosť vo výške 9.800,- Eur v bankovkách s nominálnymi hodnotami 100,- Eur a 50,- Eur v nezistenom pomere a nezistených výrobných čísiel a s peniazmi nepozorovane z domu odišiel, pričom ho zakrátko po telefonickom kontaktovaní nasledovala aj E. F. a odišli preč na osobnom motorovom vozidle zn. Renault Megane, červenej farby, nezisteného ev. č., čím svojím konaním poškodeným V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J. XXX/XX, V. – S. V., okres K. a A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J. XXX/XX, V. – S. V., I. K., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 9.800,- €,

7./ K. L. a E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 25.02.2017 v čase asi o 09.15 hod. k rodinnému domu s popisným číslom XX v obci Marhaň, okres Bardejov, kde E. F. vošla do dvora a majiteľovi domu B. F., nar. XX.XX.XXXX, uviedla, že ako pracovníčka sociálnej poisťovne mu doniesla finančný preplatok za lieky v sume 600,- Eur a predložila mu 2 ks 500 eurových bankoviek, pričom ho požiadala o vydanie zvyšnej sumy peňazí, načo s poškodeným B. F. vošla do kuchyne, potom B. F. odišiel pre peniaze do spálne, v ktorej kľúčikom otvoril uzamknutú drevenú skriňu a zo skrine vybral koženú brašnu čiernej farby, z ktorej vybral peniaze v sume 400,- Eur a brašnu položil na parapet okna v spálni, následne sa vrátil do kuchyne, kde ho E. F. požiadala, aby jej ukázal lieky, ktoré požíva on a jeho rodinní príslušníci, načo vyšiel z kuchyne hľadať lieky v dome, čo využila E. F. a zo spálne odcudžila brašnu, v ktorej bola peňažná hotovosť vo výške 3.600,- Eur, 3 ks vkladných knižiek vedených v E. E. na meno B. F., A. F. a W. F., 2 ks retiazok aj s príveskami v tvare križa zo žltého kovu, 2 ks obrúčok zo žltého kovu a zubný mostík zo žltého kovu, pričom po celú dobu, kedy sa E. F. zdržiavala v rodinnom dome, jej K. L., ktorý sa zdržiaval na ceste pred vchodom do rodinného domu, prostredníctvom mobilu dával pokyny a pozor, čím svojím konaním poškodenému B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J. XX, I. P., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 4.150,- Eur,

8./ K. L. a E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 04.03.2017 v čase od 12.00 hod. do 12.30 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia Combi, striebornej metalízy, ev. č. P. XXXXX k rodinnému domu č. 146 v obci Hostovice, okres E., kde E. F. vystúpila z vozidla, následne cez bránku, ktorá nebola uzamknutá, vošla do dvora a potom do miestnosti izby zadnej prístavby uvedeného rodinného domu č. 146, kde na posteli ležala A. X., nar. XX.XX.XXXX, pri ktorej bola aj jej dcéra U. A.. vo veku 64 rokov, následne za ňou prišiel aj K. L., o ktorom uviedla, že je riaditeľ, že sú pracovníkmi „sociálky“ a prišli jej vyplatiť príspevok na opravu kúpeľne v sume 600,- Eur, ale majú len 500 eurové bankovky a potrebujú vydať, pričom A. X. spod deky na posteli, na ktorej ležala, vybrala obálku, v ktorej mala odložené svoje peniaze, vtedy E. F. povedala, že majú čas a pod zámienkou, že je veľmi veriaci, že by chcela vidieť nejaké sväté obrázky alebo sošky a z uvedenej miestnosti vylákala U. A., aby spolu išli preč z rodinného domu a v uvedenej miestnosti zadnej prístavby domu zostal iba K. L. a A. X., ktorý to využila spod deky na posteli odcudzil obálku s finančnou hotovosťou vo výške 2.000,- Eur, čím poškodenej U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XXX, I. E., právnej nástupkyňi po poškodenej A.

X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XXX, I. E., spôsobili odcudzením veci škodu vo výške 2.000,- €.

9/ po prechádzajúcej vzájomnej dohode dňa 09.09.2016 približne o 13.00 hod. priviezol B. B. na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, striebornej farby do obce Dúbrava okres Liptovský Mikuláš, K. L. a E. F., na pokyn K. L. zastavili s vozidlom pred rodinným domom č. XXX, kde vo dvore tohto rodinného domu stál B. P., nar. XX.XX.XXXX, vtedy K. L. povedal E. F., aby vystúpila z vozidla a šla za B. P., E. F. po vystúpení z vozidla išla za ním s tým, že bola s K. L. v telefonickom kontakte, keď E. F. prišla k B. P., tomuto povedala, že prišla ohľadom liekov a zdravotnej starostlivosti, B. P. ju po krátkej konverzácii zavolať dnu do domu, kde sa nachádzala jeho manželka H. P., K. L. medzitým vystúpil z auta a prišiel pred dom, kde chvíľu čakal s telefónom pri uchu, medzitým v kuchyni domu E. F. manželom P. ponúkala finančnú hotovosť, každému vo výške 300,- € na lieky, avšak keďže mala len dve 500 euróvé bankovky, chcela aby jej vydali 400,- €, H. P. preto šla do spálne, odkiaľ z peňaženky kde mala hotovosť 4.000,- € vytiahla požadovanú sumu a peňaženku s finančnou hotovosťou 3.600,- € nechala položenú na stolíku v spálni, vrátila sa späť do kuchyne, čo K. L. počul v telefóne a okolnosť, že manželia P. so E. F. boli v kuchyni domu, K. L. využil k tomu, že vstúpil do domu a zo spálne zobral žltú dámsku koženkovú peňaženku s finančnou hotovosťou 3.600,- € spolu s vkladnou knižkou K. P., počas toho E. F. manželom P. uviedla, že ešte ide do auta po papiere, vyšla z domu von, kde ju už v aute čakal K. L. a následne z miesta odišli, pričom takto získané peniaze použili pre seba, čím manželom H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. J. XXX, I. D. A. a B. P., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom R. J. XXX, I. D. A., spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 3.600,- Eur,

10/ K. L. a E. F. dňa 05.10.2016 v čase okolo 11:40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf, čiernej farby s evidenčnou značkou obce Nové Zámky, do obce Zlatníky k rodinnému domu súpisné číslo 229, kde neoprávnene vstúpili na pozemok a do rodinného domu súpisné číslo 229 takým spôsobom, že obžalovaná E. F., ktorá bola s obžalovaným K. L. v hlasovom kontakte prostredníctvom mobilných telefónov vošla do domu, kde bývala poškodená A. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorej uviedla, že je z poisťovne a prišla sa pozrieť aké lieky poškodená užíva s tým, že jej priniesla nejaké peniaze a preto na stôl v kuchyni položila dve 500 euróvé bankovky a dve 410 euróvé bankovky a uviedla, že toľko jej nemôže dať, či nemá vydať, na čo poškodená zo zásuvky pod stolom, kde mala dve obálky s finančnou hotovosťou, a to v jednej obálke mala 10 ks 100 euróvych bankoviek, v druhej obálke mala 4 ks 50 euróvych bankoviek, vytiahla jednu obálku a položila na stôl v kuchyni obžalovaná E. F. sa postavila a povedala, že sa chce pozrieť do kúpeľne, preto spoločne išli cez chodbu do kúpeľne, potom poškodenej uviedla, že jej ide zobrať darček do auta, vyšla z kúpeľne a odišla z domu bočnými dverami na chodbe, ktoré si odomkla kovovým kľúčom, ktorý sa nachádzal vo dverách medzitým obžalovaný K. L. vošiel do rodinného domu súpisné číslo XXX, prišiel do kuchyne odkiaľ zobral finančnú hotovosť, ktorú tam predtým vyložila obžalovaná E. F., ako aj dve biele obálky s finančnou hotovosťou 1.200,- € a vyšiel z domu k motorovému vozidlu, následne obžalovaní K. L. a E. F. nastúpili do vozidla a odišli preč, pričom v kuchyni na stole zabudli mobilný telefón zn. Samsung Galaxy J15 Duos, čím spôsobili poškodenej A. T., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 1.200,- €.

11/ obž. E. F. dňa 24.4.2017 v čase okolo 10.00 hod. po spoločnej dohode s T.G. sa cez uzamknutú vstupnú bráničku, po jej otvorení kľúčom, ktorý bol v bráničke, dostali na pozemok rodinného domu na Y. V. J. XXXX/XX, U., okr. Prešov, kde po dvore prešli až k zadným vchodovým dverám domu a pod falošnou zámienkou reklamácie sady kuchynského riadu, ktorý majiteľom, osobám vyššieho veku A. I., nar. XX.XX.XXXX a M. I., nar. XX.XX.XXXX už skôr predali a týchto si vyhládli z dôvodu ich vyššieho veku lebo očakávali ľahšie prekonanie odporu a ľstivé získanie peňazí u týchto osôb, dostali do domu na prízemie a napriek nesúhlasu majiteľov na zotrvanie v dome trvali na vrátení finančnej čiastky 100 €, ktorú menovaní za riad preplatili, avšak keďže obvinený T.G. predložil iba 500 € bankovku, ktorú žiadal najprv zmeniť, M. I. išiel peniaze zmeniť na poschodie domu do spálne, kde mali manželia uložené úspory, kde ho sledovala obvinená E. F., následne sa dostala do spálne a z neuzamknutej vrchnej zásuvky nočného stolíka odcudzila finančnú hotovosť vo sume 3.200 €, na čo obaja obvinení po krádeži ušli z domu, nasadli do osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi striebornej farby a odišli preč, čím takýmto konaním A. I. a M. I. spôsobili škodu v sume 3.200 €,

12/ obž. E. F. dňa 31.01.2017 v čase okolo 11.30 hod. po spoločnej dohode s obvineným T.G. neoprávnene vnikla na dvor obývaného rodinného domu č. XXX v obci Čaklov, okr. Vranov nad Topľou, kde obvinená E. F. zaklopala na vchodové dvere a po otvorení majiteľom, osobou vyššieho veku M.

P., nar. XX.X.XXXX, ktorého si vyhľadli z dôvodu jeho vysokého veku a problémami s chôdzou lebo očakávali ľahšie prekonanie odporu a ľstivé získanie peňazí u takejto osoby, sa proti jeho vôli natlačila dnu do domu a nepravdivo ho presviedčala, že ako pracovníčka poisťovne mu doniesla preplatky za lieky vo výške 300 €, no keďže potrebovala vydať z bankovky v hodnote 500,- €, odišiel na jej požiadanie o rozmenenie do špajze, kde z komody vybral v menších bankovkách 600,- €, ktoré jej chcel odniesť späť do dennej izby, kedy však začala chodiť po miestnostiach jeho domu a preto M. P. v obave o svoje veci chodil za ňou a keď k nej prišiel do špajze zistil, že už stihla prehádzať veci v komode kvôli čomu je povedal, že ona je tá podvodníčka, čo chodí po domoch a začal ju vyháňať preč a vytláčať von z miestnosti, načo odvedla jeho pozornosť otázkou, aké lieky má v sáčku na regáli a keď jej ukazoval, že je tam iba fazuľa, priskočila ku komode, vybrala z nej obálku s finančnou hotovosťou pozostávajúcou z bankoviek v celkovej hodnote 10 400 € a rýchlo vybehla von z domu tak, že poškodený ju už nestihol zadržať s tým, že počas uvedeného konania ju na dvore domu zabezpečoval obvinený T., ktorý tam asi tri minúty po nej taktiež neoprávnene vnikol a následne po skutku obaja vyšli z dvora, kde pred rodinným domom nastúpili do osobného motorového vozidla Škoda Octavia s bližšie nezisteným evidenčným číslom okresu Nové Zámky a z miesta odišli preč, čím takýmto konaním M. P. spôsobili škodu v sume 10 400 €,

t e d a

obžalovaná E. F. v bodoch 1 až 12

-spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a takýmto činom spôsobila značnú škodu, čin spáchala závažnejším spôsobom konania – ľstou a na viacerých osobách, čin spáchala na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlija a pozemok iného a neoprávnene tam zotrvala, čin spáchala závažnejším spôsobom konania – vlámaním, čin spáchali na chránenej osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l a

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/, písm. f/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. f/, písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

- pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, škodu vo výške 1.200,- € (slovom tisíc dvesto eur), a to tak, že obžalovaná E. F. s K. L. sú povinní túto spoločne a nerozdielne nahradiť v nasledovných splátkach:

1. Splátka vo výške 300 € v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku
2. Splátka vo výške 300 € v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku
3. Splátka vo výške 300 € v lehote 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku
4. Splátka vo výške 300 € v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej E. F. spoločne a nerozdielne s právoplatne odsúdenou A. F., ktorej bola táto povinnosť uložená rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k 29T/43/2019-2833 zo dňa 19.02.2021, právoplatným dňa 27.04.2021, poškodenému A. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. J. XXX, škodu vo výške 15.000,- € (slovom pätnásťtisíc eur).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

- M. K., nar. XX.XX.XXXX v Stráži, trvale bytom E. J. XX, škodu vo výške 950,- € (slovom deväťstopäťdesiat eur),
- E. P., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom E. XXX/X, P. O. P., prechodne bytom E. XX, škodu vo výške 5.800,- € (slovom päťtisícosemsto eur),
- Q. V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, K. a S. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, E. U., škodu vo výške 9.230,- € (slovom deväťtisícdeväťdesiat tri eur),
- A. D., nar. XX.XX.XXXX v Jakubovej Vôli, trvale bytom B. S. J. X, škodu vo výške 900,- € (slovom deväťsto eur),
- V. F., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom V. J. XXX/XX, V. – S. V. a A. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. J. XXX/XX, V. – S. V., škodu vo výške 9.800,- € (slovom deväťtisícosemsto eur),
- B. F., nar. XX.XX.XXXX v Marhani, trvale bytom A. J. XX, škodu vo výške 4.150,- € (slovom štyritisícstopäťdesiat eur),
- W. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., V. XXXX/XX, T. – T., A. E. E. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, T. – T., U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. M. XXXX/X, E., škodu vo výške 2.000,- € (slovom dvetisíc eur),
- H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, I. D. A. a B. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, I. D. A., škodu vo výške 3.600,- € (slovom tritisícšesťsto eur).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, I. D. A. a B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, I. D. A., odkazuje so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej A. I., nar. XX.XX.XXXX v D., okr. Prešov, trvale bytom V. XXXX/XX, U., okr. Prešov škodu vo výške 3 200 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému M. P., nar. XX.X.XXXX v Čaklove, okr. Vranov nad Topľou, bytom J. XXX, okr. Vranov nad Topľou škodu vo výške 10 400 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.11.2019 podal prokurátor na obžalovanú obžalobu č. 1Pv/181/17/7707-95 zo dňa 27.11.2019 pre skutky/čiastkové útoky uvedené v bode 11 a 12 skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku a právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/, písm. f/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. f/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

V priebehu hlavného pojednávania po poučení obžalovaného, obžalovaná podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásila, že je vinná. Následne súd zisťoval u obžalovanej v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.: písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, d) - či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla s ním radiť o spôsobe obhajoby, písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, písm. g) - či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, písm. h) - či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa jej kladie za vinu. Obžalovaná na každú z otázok odpovedala jednotlivito áno. Prokurátor uviedol, že navrhuje vyhlásenie obžalovanej prijať, s čím súhlasila poškodená. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovanej. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovanej za skončené a vykonal dokazovanie ohľadom trestu a náhrade škody.

Obžalovaná na svojom výsluchu uviedla, že nedošlo k úhrade škody.

V odpise registra trestov má obžalovaná 4 záznamy, v roku 2015 bola odsúdená za trestný čin podvodu na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, pričom sa osvedčila. Ďalej bola v roku 2021 odsúdená Okresným súdom Žilina sp. zn. 29T/43/2019 za trestný čin krádeže a porušovanie domovej slobody na 6 rokov odňatia slobody, pričom tento rozsudok bol zrušený z dôvodu ukladania spoločného trestu. V roku 2021 bola tiež odsúdená Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/22/20020 za trestný čin krádeže a porušovanie domovej slobody na 6 rokov odňatia slobody, pričom tento rozsudok bol zrušený z dôvodu ukladania spoločného trestu. V roku 2022 bola tiež odsúdená Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/35/2018 za trestný čin krádeže a porušovanie domovej slobody na 6 rokov odňatia slobody.

Z registra obyvateľov vyplýva, že obžalovaná má 2 maloleté deti a trvalý pobyt na meste Filákov.

V Centrálnej evidencii priestupkov má obžalovaná 1 záznam, a to zo dňa 18.08.2018 za krádež tovaru v obchode.

Z lustrácie ZVJS vyplýva, že vykonáva trest vo veci OS Liptovský Mikuláš 3T/22/2022.

Za skutky skutky/čiastkové útoky uvedené v bode 11 a 12 skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku bolo obžalovanej doručené obvinenie dňa 01.10.2018 a 01.08.2018.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/35/2018 zo dňa 14.11.2022 bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovanej E. F., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, v rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 29T/43/2019-2833 zo dňa 19.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/23/2021-3006 zo dňa 27.04.2021, právoplatný dňa 27.04.2021 zrušený celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj poklad. Tiež bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovanej E. F., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3T/22/2020-598 zo dňa 09.08.2021 zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a obžalovaná E. F. bola uznaná vinnou, že

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 16.05.2016, v čase asi o 11:30 hod. prišla E. F. s právoplatne odsúdenou A. F. na osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia, nezisteného evidenčného čísla, do obce Oľšavica v okrese Levoča, kde po vystúpení z vozidla cez neuzamknutú bráničku vošli do dvora rodinného domu č. XXX, cez dvor prešli ku vchodovým dverám majiteľa domu A. H., nar. XX.XX.XXXX, tomu sa predstavili ako úradné osoby a s jeho súhlasom vošli dnu do domu, kde A. H. uviedli, že mu poskytnú 200,- € na lieky pre manželku s tým, že bude mať 500 euróv bankovku, následne pod zámienkou rozmenenia bankovky v hodnote 500,- € a zistení a odsledovaní, kde si A. H. odkladá peniaze, mu z komory z drevenej truhlice A. F. zobrala finančnú hotovosť vo výške 15.000,- € počas toho, ako A. H. zabávala E. F. v obývacej izbe domu a po získaní finančnej hotovosti z domu odišli, čím takto poškodenému A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX, I. D., spôsobili odcudzením veci škodu vo výške 15.000,- €,

2/ K. L. a E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistený deň v období od mesiacov jún až júl 2016 v čase asi o 14:30 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, s ev. č.: BL....., bližšie nezistené, do obce Stráža, okres Žilina, pred rodinný dom č. 91, kde po vzájomnej dohode E. F. presne nezisteným mobilným telefónom s nezisteným číslom vytočila nezistené telefónne číslo, ktoré v tom čase používal K. L. za účelom dodržania hlasového kontaktu, K. L. ostal stáť pri vozidle, pričom počúval telefón a E. F. následne vstúpila na dvor rodinného domu, kde oslovila pred domom sediacu M. K., nar. XX.XX.XXXX, predstavila sa ako lekárka B. zo sociálnej poisťovne a v rukách držiac bankovky nezistenej nominálnej hodnoty s odôvodnením vrátenia peňazí z poisťovne, požadovala od nej vydať finančné prostriedky z preplatku, na čo M. K. nereagovala, následne E. F. žiadala, aby jej poškodená ukázala lieky, ktoré užíva, pričom vošli do spálne rodinného domu, kde sa na váľande nachádzala kabelka M. K. a vedľa nej voľne položená obálka s finančnou hotovosťou 950,- €, vtedy E. F. požiadala M. K., aby je ukázala kúpeľňu, a v tom ako sa presúvali do kúpeľne, vošiel do domu nepozorovane K. L. a zo spálne odcudzil obálku s finančnou hotovosťou, na čo E. F. oznámila M. K., že jej ide do vozidla zobrať darček, pričom obaja nastúpili do vozidla a z miesta odišli preč, čím svojim konaním poškodenej M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, I. N. spôsobili odcudzením veci škodu vo výške 950,- €,

3/ K. L. a E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň v období od mesiacov jún až júl 2016 v čase asi o 13:30 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. škoda Octavia, ev.č.: BL...

blížšie nezistené, do obce Svinná, okres Trenčín, pred rodinný dom, č. 56, kde po vzájomnej dohode E. F. presne nezisteným mobilným telefónom s nezisteným číslom vytočila nezistené telefónne číslo, ktoré v tom čase používa K. L., za účelom dodržania hlasového kontaktu, K. L. ostal sedieť vo vozidle, pričom počúval telefón a E. F. vydávajúc sa za pracovníčku poisťovne Dôvera, vstúpila na dvor rodinného domu a oslovila majiteľa rodinného domu D. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorého presvedčili, aby ju tento vpustil dnu, pričom v kuchynských priestoroch rodinného domu požiadala D. O. o vydanie z 500 eurovej bankovky, nakoľko mu uviedla, že má u poisťovne Dôvera preplatok vo výške 300,- € a ona nemá drobnejšiu hotovosť, na čo sa D. O. presunul do vedľajšej obývacej miestnosti, kde z hnedej koženej kapsičky vybral hotovosť 200,- €, kapsičku so zostatkom finančnej hotovosti ponechal voľne položenú na kresle a vrátil sa do kuchyne, pričom E. F. mu uviedla, že jeho finančnú hotovosť už nepotrebuje, ale potrebuje v kúpeľni skontrolovať či tečie teplá voda, preto sa spoločne presunuli do kúpeľne, kde D. O. povedala, aby pustil kvôli kontrole teplú vodu a ten ako tak spravil a otočil sa, zistil, že E. F. sa už v kúpeľni nenachádza a túto už ani nikde nevidel, preto sa presunul späť do obývacej izby a zistil že z nedej koženej kapsičky mu bola odcudzená zvyšná finančnú hotovosť, čím svojim konaním poškodenej E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, P. O. P., právnej nástupkyňi po poškodenom D. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J. XX, I. Q., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 5.800,- €, 4/ K. L. a E. F. dňa 15.10.2016 v čase asi o 10.45 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli pred rodinný dom na ulici R. XXX/X do obce Plaveč, okres Stará Ľubovňa kde E. F. vystúpila z vozidla a K. L. zostal vo vozidle v telefonickom kontakte prostredníctvom mobilných telefónov, tak, že medzi nimi prebiehal telefónny hovor, takže počul, čo rozpráva E. F., následne ona vošla cez bránku do dvora rodinného domu, kde sa nachádzal S. T., nar. XX.XX.XXXX a s ním vošla do obývačky, kde sa ho začala vypytovať na výšku jeho dôchodku, vytiahla dve 500 eurové bankovky, položila ich na stôl v obývačke, kde S. T. povedala, že dostane 600 eurový príspevok na lieky, no že jej musí vydať z tisícky 400 Eur, načo menovaný šiel do spálne, prišiel k nočnému stolíku a zo zásuvky vybral dámsku kabelku, z ktorej vybral 400,- Eur, vrátil sa naspäť do obývačky, peniaze položil na stôl, potom E. F. od neho chcela, aby jej ešte ukázal kúpeľňu a kuchyňu a vtedy vošiel do domu K. L. a zo zásuvky nočného stolíka nachádzajúceho sa v spálni zobral dámsku kabelku hnedej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 9.200,- Eur a následne odišli z domu preč, čím svojim konaním spôsobili poškodeným S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. J. XXX/X, K., I. E. U. a A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. J. XXX/X, K., I. E. U. odcudzením vecí škodu vo výške 9.200,- Eur a odcudzením dámskej kabelky hnedej farby vo výške 30,- Eur,

5/ K. L. a E. F. dňa 04.11.2016 v čase asi o 13.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k rodinnému domu č. X v obci Jakubova Vôľa, okres Sabinov, majiteľky A. D., nar. XX.XX.XXXX, následne E. F. po vystúpení z motorového vozidla zn. Škoda Octavia nezisteného ev.č., na ktorom prišli do obce, po vystúpení z vozidla na svojom mobilnom telefóne vytočila nezistené mobilné číslo K. L., ktorý ostal sedieť v motorovom vozidle a prostredníctvom telefónneho hovoru počúval, ako E. F. komunikuje a popisuje, čo sa odohráva v dome, prišla k poškodenej A. D., ktorá sa nachádzala na dvore rodinného domu, kde prišla k nej a predstavila sa ako pracovníčka sociálnej starostlivosti a požiadala ju, aby jej ukázala lieky, ktoré užíva s tým, že dostane príspevok na zdravotnú starostlivosť vo výške 600,- Eur, následne sa spoločne presunuli do vnútra domu, kde pri ukazovaní liekov E. F. požiadala A. D. o rozmenenie 500 eurovej bankovky, čo aj A. D. urobila a peniaze jej rozmenila a 500 euróvu bankovku nechala na stole, následne požiadala A. D., aby jej ukázala kúpeľňu, kde jej povedala, aby pustila vodu, pričom jej povedala, aby zostala v kúpeľni, že ona ide do auta pre čistiace prostriedky, pričom počas tohto rozhovoru medzi E. F. a A. D., z motorového vozidla vystúpil a do vnútra domu vošiel K. L. a po krátkej chvíli obidvaja z domu vyšli, nasadli do vozidla a odišli preč na neznáme miesto, pričom poškodená A. D. čakala v kúpeľni na E. F. a keďže sa nevracala, vyšla z kúpeľne, kde zistila, že zo stola jej bolo odcudzených 500,- Eur a zo skrine, kde bola rozmeniť peniaze, jej bolo odcudzených ďalších 400,- Eur, čím takto svojim konaním poškodenej A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. S. J. X, I. E. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 900,- Eur,

6/ K. L. a E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 30.11.2016 v čase asi o 14.30 hod. k rodinnému domu č. XX v obci Kravany, okres K., kde pod zámienkou kompenzácie nákladov spojených s užívaním liekov v celkovej výške 600,- Eur ako údajní pracovníci bližšie neuvedenej zdravotnej poisťovne vošli obaja po pozvaní spoluvlastníčky nehnuteľnosti A. F. do domu, kde sa následne E. F. presunula spoločne s A. F. a jej manželom V. F. do obývacej izby, kde od nich požadovala vydanie finančnej hotovosti 400,- Eur, ako výdavok za ponúkanú kompenzáciu, keďže mala pri sebe dve bankovky s nominálnou hodnotou 500,- Eur a následne ich zamestnávala rôznymi otázkami týkajúcimi sa ich zdravia a druhu užívaných liekov, či predvádzania správneho masírovania V. F. a týmto sa snažila odpútať pozornosť menovaných a zároveň lokalizovať miesto úschovy ich finančných úspor, čo využil K. L.,

ktorý čakal v tej dobe vo vstupnej chodbe a vošiel nepozorovane cez kuchyňu do spálne rodinného domu, kde na stoličke pri skrini našiel malú príručnú koženú tašku čiernej farby a z tejto zobral finančnú hotovosť vo výške 9.800,- Eur v bankovkách s nominálnymi hodnotami 100,- Eur a 50,- Eur v nezistenom pomere a nezistených výrobných čísiel a s peniazmi nepozorovane z domu odišiel, pričom ho zakrátko po telefonickom kontaktovaní nasledovala aj E. F. a odišli preč na osobnom motorovom vozidle zn. Renault Megane, červenej farby, nezisteného ev. č., čím svojim konaním poškodeným V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J. XXX/XX, V. – S. V., okres K. a A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J. XXX/XX, V. – S. V., I. K., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 9.800,- €,

7./ K. L. a E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 25.02.2017 v čase asi o 09.15 hod. k rodinnému domu s popisným číslom XX v obci Marhaň, okres Bardejov, kde E. F. vošla do dvora a majiteľovi domu B. F., nar. XX.XX.XXXX, uviedla, že ako pracovníčka sociálnej poisťovne mu doniesla finančný preplatok za lieky v sume 600,- Eur a predložila mu 2 ks 500 eurových bankoviek, pričom ho požiadala o vydanie zvyšnej sumy peňazí, načo s poškodeným B. F. vošla do kuchyne, potom B. F. odišiel pre peniaze do spálne, v ktorej kľúčikom otvoril uzamknutú drevenú skriňu a zo skrine vybral koženú brašnu čiernej farby, z ktorej vybral peniaze v sume 400,- Eur a brašnu položil na parapet okna v spálni, následne sa vrátil do kuchyne, kde ho E. F. požiadala, aby jej ukázal lieky, ktoré požíva on a jeho rodinní príslušníci, načo vyšiel z kuchyne hľadať lieky v dome, čo využila E. F. a zo spálne odcudžila brašnu, v ktorej bola peňažná hotovosť vo výške 3.600,- Eur, 3 ks vkladných knižiek vedených v E. E. na meno B. F., A. F. a W. F., 2 ks retiazok aj s prívieskami v tvare kríža zo žltého kovu, 2 ks obrúčok zo žltého kovu a zubný mostík zo žltého kovu, pričom po celú dobu, kedy sa E. F. zdržiavala v rodinnom dome, jej K. L., ktorý sa zdržiaval na ceste pred vchodom do rodinného domu, prostredníctvom mobilu dával pokyny a pozor, čím svojim konaním poškodenému B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J. XX, I. P., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 4.150,- Eur,

8./ K. L. a E. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 04.03.2017 v čase od 12.00 hod. do 12.30 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia Combi, striebornej metalízy, ev. č. P. XXXXX k rodinnému domu č. XXX v obci Hostovice, okres E., kde E. F. vystúpila z vozidla, následne cez bránku, ktorá nebola uzamknutá, vošla do dvora a potom do miestnosti izby zadnej prístavby uvedeného rodinného domu č. XXX, kde na posteli ležala A. X., nar. XX.XX.XXXX, pri ktorej bola aj jej dcéra U. A.. vo veku 64 rokov, následne za ňou prišiel aj K. L., o ktorom uviedla, že je riaditeľ, že sú pracovníkmi „sociálky“ a prišli jej vyplatiť príspevok na opravu kúpeľne v sume 600,- Eur, ale majú len 500 eurové bankovky a potrebujú vydať, pričom A. X. spod deky na posteli, na ktorej ležala, vybrala obálku, v ktorej mala odložené svoje peniaze, vtedy E. F. povedala, že majú čas a pod zámenkou, že je veľmi veriaci, že by chcela vidieť nejaké sväté obrázky alebo sošky a z uvedenej miestnosti vylákala U. A., aby spolu išli preč z rodinného domu a v uvedenej miestnosti zadnej prístavby domu zostal iba K. L. a A. X., ktorý to využila spod deky na posteli odcudzil obálku s finančnou hotovosťou vo výške 2.000,- Eur, čím poškodenej U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XXX, I. E., právnej nástupkyňi po poškodenej A. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XXX, I. E., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 2.000,- €.

9/ po prechádzajúcej vzájomnej dohode dňa 09.09.2016 približne o 13.00 hod. priviezol B. B. na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, striebornej farby do obce Dúbrava okres Liptovský Mikuláš, K. L. a E. F., na pokyn K. L. zastavili s vozidlom pred rodinným domom č. XXX, kde vo dvore tohto rodinného domu stál B. P., nar. XX.XX.XXXX, vtedy K. L. povedal E. F., aby vystúpila z vozidla a šla za B. P., E. F. po vystúpení z vozidla išla za ním s tým, že bola s K. L. v telefonickom kontakte, keď E. F. prišla k B. P., tomuto povedala, že prišla ohľadom liekov a zdravotnej starostlivosti, B. P. ju po krátkej konverzácii zavolať dnu do domu, kde sa nachádzala jeho manželka H. P., K. L. medzitým vystúpil z auta a prišiel pred dom, kde chvíľu čakal s telefónom pri uchu, medzitým v kuchyni domu E. F. manželom P. ponúkala finančnú hotovosť, každému vo výške 300,- € na lieky, avšak keďže mala len dve 500 eurové bankovky, chcela aby jej vydali 400,- €, H. P. preto šla do spálne, odkiaľ z peňaženky kde mala hotovosť 4.000,- € vytiahla požadovanú sumu a peňaženku s finančnou hotovosťou 3.600,- € nechala položenú na stolíku v spálni, vrátila sa späť do kuchyne, čo K. L. počul v telefóne a okolnosť, že manželia P. so E. F. boli v kuchyni domu, K. L. využil k tomu, že vstúpil do domu a zo spálne zobral žltú dámsku koženkovú peňaženku s finančnou hotovosťou 3.600,- € spolu s vkladnou knižkou K. P., počas toho E. F. manželom P. uviedla, že ešte ide do auta po papiere, vyšla z domu von, kde ju už v aute čakal K. L. a následne z miesta odišli, pričom takto získané peniaze použili pre seba, čím manželom H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. J. XXX, I. D. A. a B. P., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom R. J. XXX, I. D. A., spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 3.600,- Eur,

10/ K. L. a E. F. dňa 05.10.2016 v čase okolo 11:40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf, čiernej farby s evidenčnou značkou obce Nové

Zámky, do obce Zlatníky k rodinnému domu súpisné číslo XXX, kde neoprávnene vstúpili na pozemok a do rodinného domu súpisné číslo 229 takým spôsobom, že obžalovaná E. F., ktorá bola s obžalovaným K. L. v hlasovom kontakte prostredníctvom mobilných telefónov vošla do domu, kde bývala poškodená A. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorej uviedla, že je z poisťovne a prišla sa pozrieť aké lieky poškodená užíva s tým, že jej priniesla nejaké peniaze a preto na stôl v kuchyni položila dve 500 eurové bankovky a dve 410 eurové bankovky a uviedla, že toľko jej nemôže dať, či nemá vydať, na čo poškodená zo zásuvky pod stolom, kde mala dve obálky s finančnou hotovosťou, a to v jednej obálke mala 10 ks 100 eurových bankoviek, v druhej obálke mala 4 ks 50 eurových bankoviek, vytiahla jednu obálku a položila na stôl v kuchyni obžalovaná E. F. sa postavila a povedala, že sa chce pozrieť do kúpeľne, preto spoločne išli cez chodbu do kúpeľne, potom poškodenej uviedla, že jej ide zobrať darček do auta, vyšla z kúpeľne a odišla z domu bočnými dverami na chodbe, ktoré si odomkla kovovým kľúčom, ktorý sa nachádzal vo dverách medzitým obžalovaný K. L. vošiel do rodinného domu súpisné číslo XXX, prišiel do kuchyne odkiaľ zobral finančnú hotovosť, ktorú tam predtým vyložila obžalovaná E. F., ako aj dve biele obálky s finančnou hotovosťou 1.200,- € a vyšiel z domu k motorovému vozidlu, následne obžalovaní K. L. a E. F. nastúpili do vozidla a odišli preč, pričom v kuchyni na stole zabudli mobilný telefón zn. Samsung Galaxy J15 Duos, čím spôsobili poškodenej A. T., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 1.200,- €.

čím spáchala,

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/, písm. f/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. f/, písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bola odsúdená podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd bola zaradená na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Tiež jej bola uložená povinnosť nahradiť škodu nasledovne:

„Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, škodu vo výške 1.200,- € (slovom tisíc dvesto eur), a to tak, že obžalovaní E. F. s K. L. sú povinní túto spoločne a nerozdielne nahradiť v nasledovných splátkach:

1. Splátka vo výške 300 € v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku
2. Splátka vo výške 300 € v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku
3. Splátka vo výške 300 € v lehote 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku
4. Splátka vo výške 300 € v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej E. F. spoločne a nerozdielne s právoplatne odsúdenou A. F., ktorej bola táto povinnosť uložená rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k 29T/43/2019-2833 zo dňa 19.02.2021, právoplatným dňa 27.04.2021, poškodenému A. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. J. XXX, škodu vo výške 15.000,- € (slovom pätnásťtisíc eur).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

- M. K., nar. XX.XX.XXXX v Stráži, trvale bytom E. J. XX, škodu vo výške 950,- € (slovom deväťstopäťdesiat eur),
- E. P., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom E. XXX/X, P. O. P., prechodne bytom E. XX, škodu vo výške 5.800,- € (slovom päťtisícosemsto eur),
- Q. V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, K. a S. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, E. U., škodu vo výške 9.230,- € (slovom deväťtisícdeväťdesiat tri eur),
- A. D., nar. XX.XX.XXXX v Jakubovej Vôli, trvale bytom B. S. J. X, škodu vo výške 900,- € (slovom deväťsto eur),
- V. F., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom V. J. XXX/XX, V. – S. V. a A. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. J. XXX/XX, V. – S. V., škodu vo výške 9.800,- € (slovom deväťtisícosemsto eur),
- B. F., nar. XX.XX.XXXX v Marhani, trvale bytom A. J. XX, škodu vo výške 4.150,- € (slovom štyritisícstopäťdesiat eur),

- W. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., V. XXXX/XX, T. – T., A. E. E. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, T. – T., U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Čsl. M. XXXX/X, E., škodu vo výške 2.000,- € (slovom dvetisíc eur),
- H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, I. D. A. a B. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, I. D. A., škodu vo výške 3.600,- € (slovom tritisícšesťsto eur).
Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, I. D. A. a B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, I. D. A., odkazuje so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces.“

Pre skutky uvedené v bode 1 až 8 rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/35/2018 zo dňa 14.11.2022 bola obžalovaná uznaná vinou už Okresným súdom Žilina sp. zn. 29T/43/2019 právoplatným dňa 27.04.2021, pričom ním bola zaviazaná aj na úhradu škody nasledovne:

„Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej E. F. spoločne a nerozdielne s právoplatne odsúdenou A. F., ktorej bola táto povinnosť uložená rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k 29T/43/2019-2833 zo dňa 19.02.2021, právoplatným dňa 27.04.2021, poškodenému A. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. J. XXX, škodu vo výške 15.000,- € (slovom pätnásťtisíc eur).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

M. K., nar. XX.XX.XXXX v Stráži, trvale bytom E. J. XX, škodu vo výške 950,- € (slovom deväťstópäťdesiat eur),

E. P., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom E. XXX/X, P. O. P., prechodne bytom E. XX, škodu vo výške 5.800,- € (slovom päťtisícosemsto eur),

Q. V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, K. a S. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, E. U., škodu vo výške 9.230,- € (slovom deväťtisícdeväťdesiat eur),

A. D., nar. XX.XX.XXXX v Jakubovej Vôli, trvale bytom B. S. J. X, škodu vo výške 900,- € (slovom deväťsto eur),

V. F., nar. XX.XX.XXXX v Kravanoch, trvale bytom V. J. XXX/XX, V. – S. V. a A. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. J. XXX/XX, V. – S. V., škodu vo výške 9.800,- € (slovom deväťtisícosemsto eur),

- B. F., nar. XX.XX.XXXX v Marhani, trvale bytom A. J. XX, škodu vo výške 4.150,- € (slovom štyritisícstopäťdesiat eur),

- W. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., V. XXXX/XX, T. – T., A. E. E. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, T. – T., U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Čsl. M. XXXX/X, E., škodu vo výške 2.000,- € (slovom dvetisíc eur),“

Tieto predmetné skutky spáchala pred vznesením obvinenia vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/43/2019, čo vyplýva z uznesení o vznesení obvinenia s doručenkou. Rovnako boli spáchané pred vznesením obvinenia vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/31/2019.

Pre skutok uvedený v bode 9 rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/35/2018 zo dňa 14.11.2022 bola obžalovaná uznaná vinou už Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. 3T/22/2020-598 právoplatným dňa 12.07.2021, pričom ním bola zaviazaná aj na úhradu škody nasledovne:

„Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, I. D. A. a B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, I. D. A., odkazuje so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces. Zároveň nakoľko sa ukladal spoločný trest bola rozsudkom OS Žilina 29T/43/2019 v spojení s rozsudkom KS v Žiline uznaná vinou zo skutkov uvedených v rozsudku sp. zn. 29T/43/2019 zároveň bola zaviazaná na náhradu škody tak ako bola zaviazaná v rozsudku OS Žilina sp. zn. 29T/43/2019 v spojení s rozsudkom KS v Žiline 1To/23/2021.

Predmetný skutok spáchala pred vznesením obvinenia vo veci Okresným súdom Žilina sp. zn. 29T/43/2019, čo vyplýva z uznesení o vznesení obvinenia s doručenkou. Rovnako boli spáchané pred vznesením obvinenia vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/31/2019.

Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/35/2018 vyplýva, že skutku v bode 10 tohto rozsudku sa dopustila 05.10.2016 a aj tento skutok bol spáchaný pred vznesením obvinenia vo všetkých tu uvedených veciach, nakoľko Okresný súd Bánovce nad Bebravou ukladal spoločný trest. Zároveň nakoľko sa ukladal spoločný trest bola rozsudkom OS Žilina 29T/43/2019 v spojení s rozsudkom KS v Žiline uznaná vinou zo skutkov uvedených v rozsudku 29T/43/2019 ako aj OS Liptovský Mikuláš zároveň bola zaviazaná na náhradu škody tak ako bola zaviazaná v rozsudku OS

Žilina 29T/43/2019 v spojení s rozsudkom KS v Žiline 1To/23/2021. ako aj Liptovský Mikuláš, kde bola na náhradu škody zaviazaná nasledovne: „Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, škodu vo výške 1.200,- € (slovom tisíc dvesto eur), a to tak, že obžalovaní E. F. s K. L. sú povinní túto spoločne a nerozdielne nahradiť v nasledovných splátkach:

Splátka vo výške 300 € v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku

Splátka vo výške 300 € v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku

Splátka vo výške 300 € v lehote 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku

Splátka vo výške 300 € v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku“

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihladol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. do 31.07.2019, t.j. trest odňatia slobody 3 roky až 10 rokov, pričom z rozhodnutí a uznesení o vznesení obvinenia s doručenkami v predchádzajúcich rozhodnutiach, a to Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/35/2018, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/22/2020, Okresného súdu Žilina 29T/43/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 1To/23/2021 vyplýva, že všetky v meritórnych rozhodnutiach uvedené skutky predstavujú spolu so skutkami, na ktoré bola podaná obžaloba na Okresný súd Prešov pokračovacie trestné činy, nakoľko ich spája osoba páchatel'a, modus operandi, čas ich spáchania a predmet útoku (obžalovaná sa uvádzaním do omylu dostávala do obydľí poškodených za účelom zmocnenia sa financií), a preto súd uvedené meritórne rozhodnutia v súlade s § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil vo výroku o vine, treste ako aj všetkých ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Zároveň opätovne zrušil už raz týmito rozhodnutiami podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušené rozhodnutia v nich uvedené, pričom nakoľko je súd viazaný skutkovými zisteniami v týchto zrušených rozhodnutiach, uznal obžalovanú vinného aj z tam uvedených čiastkových útokov. V danej veci ide o skutky/čiastkové útoky spáchané pred vznesením obvinenia v daných veciach, čo vyplýva z oboznámených obvinení ako aj zo skutočností-že v nich súdy udeľovali spoločný trest, čo tiež predstavuje skutkové zistenie, ktorým je súd viazaný. Vo vzťahu k nim je potrebné ukladať jeden spoločný trest. U obžalovanej bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to priznanie a oľutovanie trestného činu a bola zistená priťažujúca okolnosť spáchala viac trestných činov. Nakoľko obžalovaná spáchala viacero čiastkových útokov približne v polovici výšky značnej škody (66 230 €), pričom pred ich spáchaním sa naňu nepôsobilo trestom odňatia slobody pokladal súd za primeraný trest v polovici trestnej sadzby 6 rokov. Nakoľko vo výkone trestu pred spáchaním týchto trestných činov nebola zaradil ju súd do ústavu so stredným stupňom stráženia

Obžalovanej uložil ďalej povinnosť nahradiť poškodenej A. I., nar. vo výške 3 200 €, poškodenému M. P., nar. XX.X.XXXX v Čaklove, okr. Vranov nad Topľou, bytom J. XXX, okr. Vranov nad Topľou škodu vo výške 10 400 €, ktorí si v tejto sume riadne škodu uplatnili, výška vyplýva zo skutkovej vety rozsudku, ktorou je súd viazaný v dôsledku vyhlásenia viny obžalovanej a zároveň je preukázané z výsluchu obžalovanej, že uhradená nebola. Ostatné výroky o náhrade škody vyplývajú zo skutkových zistení v rozsudkoch, ktorými je súd viazaný podľa § 41 ods.3 Tr. zákona.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

: Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.