

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/294/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211290
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613211290.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného spoločnosťou: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, XXX XX U. O., v konaní o zaplatenie sumy 583,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/379/2013-38 zo dňa 30. 01. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/379/2013-38 zo dňa 30. 01. 2014 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 583,98 Eur s príslušenstvom v nej uvedeným. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu, t. j. nepreukázal, že mu patrí uplatnené právo. Vykonaným dokazovaním mal prvostupňový súd preukázané, že zmluvu so žalovaným, z ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, uzatvoril iný subjekt (ktorý má pridelené identifikačné číslo odlišné od žalobcu), ktorý nemožno stotožňovať so žalobcom. Žalobca preto nepreukázal, že žalovanému poskytol bankový produkt v podobe povoleného prečerpania, čím neunesol dôkazné bremeno v spore. Z uvedeného dôvodu, bolo nadbytočné zaoberať sa otázkou, či žaloba obsahuje skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva, ktoré umožňujú preskúmať rozsah uplatneného nároku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Uviedol, že zmluvu o povolenom prečerpaní účtu zo dňa 30.01.2007 uzavrela Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR. Okresný súd však neprihliadol na zápis ďalších skutočností v obchodnom registri žalobcu, podľa ktorého Československá obchodná banka, a.s. preberá na základe § 59 ods. 4 a ods. 5 Obchodného zákonníka práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka 168/B, vzniknuté do 31.12.2007. Právnym dôsledkom uvedeného postupu v zmysle § 59 ods. 4, resp. 5 Obchodného zákonníka je zmena v osobe veriteľa, pričom pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy nemá taký charakter, že by vo vzťahu k nej nemohlo dôjsť k postúpeniu, resp. k zmene v osobe veriteľa. Odvolateľ mal za to, že predmetná pohľadávka patrí do množiny práv, ktoré prešli z pôvodného veriteľa uvedeného v zmluve na žalobcu. Napokon žalobca vo vzťahu k žalovanému plnil aj povinnosti pôvodného veriteľa, keď umožňoval žalovanému čerpanie úverového limitu. Žalobca je teda nepochybne veriteľom pohľadávky, zaplatenie ktorej uplatnil v konaní. Odvolateľ tiež upriamil pozornosť na zásadu materiálnej publicity obchodného registra, preto prezentovaná sporná skutočnosť

nemohla byť okresnému súdu neznáma, a ani ju nemusel v konaní osobitne preukazovať. Mal za to, že prvostupňový súd prijal nesprávny právny záver o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a tým mu odňal možnosť konať pred súdom.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu návrhu na začatie konania mal krajský súd zistené, že žalobca - Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská č. 18, IČO: 36 854 140 podala voči žalovanému návrh na začatie konania o zaplatenie 583,98 Eur s príslušenstvom. V návrhu predovšetkým poukazoval na Zmluvu o povolenom prečerpaní ČSOB Študentského účtu - FUN účtu č. XXXXXXXXXXXXP, ako aj na neplnenie povinností zo strany žalovaného. K návrhu bolo okrem iného pripojené „Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania ČSOB Študentského účtu - FUN účtu k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXXP vystavené Československou obchodní bankou, a.s., so sídlom Praha 1 - Nové Město, PSČ 115 20, Na Příkopě 854/14, IČO: 00001350.

Podľa výpisu z obchodného registra žalobcu „obchodná spoločnosť bola založená zakladateľskou zmluvou spísanou do notárskej zápisnice N 572/07 Nz 32049/07 dňa 14.08.2007 v znení dodatku č. 1 N 802/07 Nz 49163/07 zo dňa 26.11.2007 notárom JUDr. Ľubicou Floriánovou. Československá obchodná banka, a. s. preberá na základe § 59 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka 168/B, vzniknuté do 31.12.2007.“

V zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Ak súd prvého stupňa v konaní postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku tým, že účastníkovi konania odoprel alebo znemožnil uplatnenie procesných práv, odvolací súd musí v každom prípade jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.). Dôkaznú povinnosť môže účastník plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy, prípadne výnimočne aj iné než navrhnuté dôkazy, a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nespĺnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

Úlohou všeobecného súdu je korigovať návrhy účastníkov na vykonanie dokazovania sledujúc tak rýchly a hospodárny priebeh konania a súčasne zabezpečiť, aby sa zisťovanie skutkového stavu dokazovaním držalo v mantineloch predmetu konania a aby sa neuberalo smerom, ktorý z pohľadu podstaty prejednávanej veci nie je relevantný. Podľa aktuálnej právnej úpravy súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, než navrhli účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Spravidla pôjde o situáciu, kedy súd aj napriek množstvu zadovážených dôkazov nebude môcť rozhodnúť vo veci bez tohto ďalšieho dôkazu.

V rámci dokazovania existujú skutočnosti, ktoré účastník preukazovať nemusí, nakoľko tieto sú všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, alebo ide o právne predpisy uverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (§ 121 O.s.p.).

Obchodný register je verejne prístupný zoznam údajov o zapísaných osobách, ktorého súčasťou je aj verejne prístupná kolekcia listín zapísaných osôb, z ktorých sa zoznam údajov o zapísaných osobách tvorí. Obidve zložky obchodného registra vedie registrový súd a majú zabezpečiť informovanosť tretích osôb o skutočnostiach, ktoré sú významné vo vzťahu tretích osôb k osobám zapísaným v obchodnom registri.

V prípade, ak je žalobcom slovenská právnická osoba, Občiansky súdny poriadok nevyžaduje na účely úplnosti návrhu predloženie výpisu z Obchodného registra (ustanovenie § 79 ods. 1 O.s.p. ukladá takúto povinnosť len v prípade, ak je účastníkom zahraničná osoba). Z uvedeného možno vyvodíť, že procesná úprava počítá s postupom súdu, ktorý si údaje o existencii slovenskej právnickej osoby (vrátane všetkých súvisiacich údajov) overí. Ak okresný súd konal so žalobcom- obchodnou spoločnosťou-ako s účastníkom, musel mať preukázanú jeho právnu subjektivitu na základe oboznámenia sa s jeho výpisom z obchodného registra. Na základe takéhoto oboznámenia musel mať potom aj prístup k žalobcom tvrdenému právnomu nástupníctvu vo vzťahu k obchodnej spoločnosti Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Praha 1 - Nové Město, PSČ 115 20, Na Příkopě 854/14, IČO: 00001350.

Odvolací súd mal za to, že údaje, ktoré okresný súd považoval za absentujúce a ktoré boli nevyhnuté pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, boli všeobecne známe (§ 121 O.s.p.). Súd prvého stupňa sa mal nimi zaoberať bez ohľadu na procesnú aktivitu žalobcu. Ak tak nepostupoval, odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom. Zároveň prejednávanú vec nesprávne právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozsudok okresného súdu vo veci samej i závislom výroku o trovách podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní okresný súd vytýči vo veci pojednávanie a doplní dokazovanie v naznačenom smere, pričom bude je viazaný v ďalšom konaní právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným vyššie (§ 226 O.s.p.). Po doplnení dokazovania si okresný súd ustáli otázku vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní a na základe dôkazov navrhnutých obidvomi procesnými stranami následne opätovne rozhodne vo veci samej.

V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.