

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010231  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010231.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. augusta 2014 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prievidzi Mgr. Vlastou Bobokovou Paulovičovou a obvinenými ml. Z. S., nar. XX.XX.XXXX v I., okres Prievidza, trvale bytom Z., E. č. X/XX, ml. A. P., nar. XX.XX.XXXX v I., okres Prievidza, trvale bytom Z., W. X. č. XXX/XX, podľa ktorej

s ú v i n n í , ž e

dňa 19. decembra 2013 o 23.48 hodine v Z. na E. S., po predchádzajúcej dohode prineseným nožom prerezali na stánku číslo XX viac vrstiev fólie, ktorá tvorila stenu stánku, následne obvinený ml. A. P. vošiel do stánku, kde odcudzil tri krabice sladkostí v hodnote 23 eur, pričom obvinený ml. Z. S. dával pozor, následne z miesta odišli a vrátili sa k nemu asi po 30 minútach, pričom obvinený ml. A. P. dával pozor, čím spôsobili O. K., IČO: XXX XXX XX, D. číslo XX, škodu odcudzením 163,49 eur a poškodením fólie škodu 5 eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j ú

Obvinený ml. Z. S.

Podľa § 212 ods.2 Trestného zákona, § 117 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 119 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona ukladá sa mu trest prepadnutia veci a to nôž, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, číslo ČVS: ORP-1540/PD-PD-2013.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obvinený ml. A. P.

Podľa § 323 ods.1 Trestného zákona, § 117 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.  
Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 119 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 40/2014-202 zo dňa 11.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala dňa 09. mája 2014 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila dňa 07. mája 2014 s obvinenými ml. Z. S. a ml. A. P.. Konanie o dohode o vine a treste začala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinení dopustili je prečinom, obvinení sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti ich priznaní.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinení ml. Z. S. a ml. A. P. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvinených, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) boli ste ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) boli ste oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedali obvinení „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-1546/PD-PD-2013, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie,  
okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.