

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312221282
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312221282.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, ul. Hodžova č. 11, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36 857 033, so sídlom v Bratislave, ul. Kubániho č. 16, proti odporcovi: J., o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vracia navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 52,80 € prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2.11.2012, došlým k súdu dňa 22.11.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia peňažnej pohľadávky vo výške istiny 995,11 € a príslušenstva - zákonného úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy istiny od 5.3.2011 do zaplatenia, úroku 16,90 % ročne zo sumy istiny od 5.3.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V priebehu konania došlo k zastaveniu uznesením súdu zo dňa 23.7.2013 č. k. 12C/215/2013-45 v časti sumy 1.371,10 €.

Podľa § 96 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle odseku 2 cit. ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (§ 96 odsek 3 OSP).

Dňa 10.7.2014 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu právnym zástupcom navrhovateľa, ktorým zobral podaný návrh na začatie konania v zostávajúcej časti (po čiastočnom späťvzatí zo dňa 30.5.2013) späť v celom rozsahu z dôvodu úhrady dlžnej sumy odporcom.

Podľa § 146 odsek 1 písmeno c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie § 146 odsek 2 OSP určuje, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 146 odsek 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 odsek 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. (§ 11 odsek 4 ZSP).

Podľa § 11 odsek 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd rozhodol, že sa navrhovateľovi vracia v zmysle § 11 odsek 3 prvej vety ZSP krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 52,80 € (59,50 € - 6,70 €) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

Zastavenie konania zavinil odporca, ktorý plnil žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom po podaní návrhu, čím odporcovi vznikla v zmysle ustanovenia § 146 odsek 2 prvej vety OSP povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia. Vzhľadom na to, že navrhovateľ neuviedol, či odporca uhradil aj trovy právneho zastúpenia a zobral návrh späť v celom rozsahu, teda aj v časti trov konania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.