

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202844
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622202844.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO : 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému Z. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I., J. XXX, o zaplatenie 2.245,39 €s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie sumy 203,32 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 203,32 € od 21. 8. 2022 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 29. 9. 2022, sa pôvodná žalobkyňa spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., prostredníctvom právneho zástupcu, domáhala voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 2.245,39 €, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.245,39 € od 21. 8. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18. 3. 2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 % ku dňu vystavenia výpisu kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 €. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia J. G. N. zo dňa 16. 1. 2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk, viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s metodickým usmernením č. 7/2004 v úseku bankového dohľadu J. G. N.. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie, transakcia a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so

správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítaný štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok dôsledkom kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany pôvodného žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 5.8. 2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 7. 2022 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.245,39 €. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 2.245,39 €. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 7. 2022 v lehote splatnosti do dňa 20. 8. 2022. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania od 21. 8. 2022 v zákonnej výške.

2. Súd uznesením 5Csp/20/2022 zo dňa 3. 11. 2022, v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadril. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie boli žalovanému doručené dňa 9. 11. 2022. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd uznesením 5Csp/20/2022 zo dňa 21. 11. 2022 pripustil, aby z konania pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 vystúpila a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 12. 2022.

4. Žalobca doručil súdu dňa 25.1. 2023, prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie v ktorom uviedol, že žalovaný dňa 14.3.2015 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 18.3.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1800.00 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 60.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 26.3.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.10.2019 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému našim právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 z. č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je

stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v

spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1800 € a výške štandardnej mesačnej splátky 60.00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovaného vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 26.3.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie :

dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v €:

26.03.2015 27.03.2015 S6AV562I-STRBA -100,00
26.03.2015 27.03.2015 SKK, a.s. - Bernolákova 17 - POPRAD -1.000,00
26.03.2015 28.03.2015 Posta Vazec - Vazec -100,00
15.10.2015 16.10.2015 S6AV562B-SVIT -30,00
22.10.2015 23.10.2015 S6AV562O-SVIT -620,00
13.12.2015 14.12.2015 S6AV562B-SVIT -40,00
23.01.2016 24.01.2016 S6AV562B-SVIT -50,00
27.02.2016 28.02.2016 S6AV562I-STRBA -20,00
29.04.2016 30.04.2016 S6AV192I-PARTIZANSKE -20,00
26.06.2016 27.06.2016 S6AV562B-SVIT -70,00
27.02.2017 28.02.2017 S6AV562I-STRBA -40,00
24.03.2017 25.03.2017 S6AV562I-STRBA -30,00
29.07.2017 30.07.2017 S6AV562I-STRBA -80,00
21.08.2017 22.08.2017 S6AV562B-SVIT -20,00
21.09.2017 23.09.2017 TATRAPEKO A S-SVIT -6,70
21.09.2017 23.09.2017 SLSP SNP 9-SVIT -20,00
5/7
23.10.2017 24.10.2017 S6AV562B-SVIT -10,00
23.10.2017 24.10.2017 S6AV562B-SVIT -10,00
21.11.2017 23.11.2017 SLSP TOVARENSKA 4202 7-DUBNICA NAD V -20,00
29.11.2017 30.11.2017 POTRAVINY AMV-ILAVA -6,20
24.01.2018 25.01.2018 S6AV562I-STRBA -40,00

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 3046,00 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Kreditné operácie vykonané žalovaným: dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v €:

15.04.2015 21.04.2015 Úhrada 40,00
15.05.2015 20.05.2015 Úhrada 40,00
17.06.2015 23.06.2015 Úhrada 40,00
20.07.2015 24.07.2015 Úhrada 40,00
03.09.2015 09.09.2015 Úhrada 40,00
21.09.2015 22.09.2015 Úhrada 40,00
19.10.2015 23.10.2015 Úhrada 40,00
19.11.2015 24.11.2015 Úhrada 60,00
22.12.2015 29.12.2015 Úhrada 60,00
18.01.2016 22.01.2016 Úhrada 60,00
18.02.2016 24.02.2016 Úhrada 60,00
15.04.2016 20.04.2016 Úhrada 120,00
30.05.2016 02.06.2016 Úhrada 60,00
21.06.2016 25.06.2016 Úhrada 120,00
25.08.2016 31.08.2016 Úhrada 120,00

04.10.2016 07.10.2016 Úhrada 60,00
 20.10.2016 21.10.2016 Úhrada 60,00
 02.12.2016 07.12.2016 Úhrada 60,00
 21.12.2016 24.12.2016 Úhrada 60,00
 12.01.2017 17.01.2017 Úhrada 60,00
 10.02.2017 15.02.2017 Úhrada 60,00
 20.03.2017 23.03.2017 Úhrada 60,00
 28.04.2017 04.05.2017 Úhrada 60,00
 24.07.2017 27.07.2017 Úhrada 180,00
 17.08.2017 18.08.2017 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX
 19.09.2017 20.09.2017 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX
 17.10.2017 18.10.2017 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX
 20.11.2017 21.11.2017 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX
 10.01.2018 11.01.2018 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 17.01.2018 18.01.2018 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 17.04.2018 18.04.2018 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 17.05.2018 18.05.2018 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 19.06.2018 20.06.2018 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 17.07.2018 18.07.2018 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 17.08.2018 18.08.2018 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 18.09.2018 19.09.2018 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 17.10.2018 18.10.2018 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 05.12.2018 06.12.2018 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 17.01.2019 18.01.2019 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 19.02.2019 20.02.2019 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 19.03.2019 20.03.2019 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 17.04.2019 18.04.2019 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 17.05.2019 18.05.2019 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 18.06.2019 19.06.2019 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 17.07.2019 18.07.2019 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 19.08.2019 20.08.2019 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 30.09.2019 01.10.2019 Úhrada N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
 28.01.2020 29.01.2020 Úhrada 66,00

Uplatnená suma 2.245,39 € predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovú účte. Žalovaná suma 2245.39 € pozostáva z: - istiny 1445,19 €, - poplatkov 2,00 €, - štandardného úroku 596,88 €, - sankčného úroku 201,32 €

K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uviedol, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne: „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“ Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“ „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť Štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií

diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“ Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 203,32 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2042,07 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 %

p. a. zo sumy 2042,07 € od 21.8.2022 do zaplataenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

5. Žalobca doručil súdu dňa 25.1. 2023, prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie, ktorým ospravedlnil neúčasť na pojednávaní nariadenom na deň 14. 2. 2023 o 9.30 hod., z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu.

6. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Súd nariadil pojednávanie na 14. 2. 2023 o 9.30 hod. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Žalobca a právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčasť z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania. Žalovaný sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 31. 1. 2023.

8. Súd z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 18. 3. 2015 uzatvorili VÚB, a.s. a žalovaný zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro, na základe ktorej bol schválený úverový rámec 1.200 € a štandardná mesačná splátka 40 €, štandardná úroková sadzba 22,80 % p. a, RPMN 24,79%. RPMN je vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: Štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platobnou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1. 2. 2015, úver sa poskytuje na obdobie 1 roka počnúc dňom prvého čerpania, spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jednou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 €, znovuvydanie karty 8,30 €) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov; výška spotrebiteľského úveru je 1.200 Eur, počet splátok 12; prvá až predposledná splátka je 100 Eur, posledná splátka 265,47 Eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom: 165,47 Eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 1.365,47 Eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 24,28% p. a. Doba trvania zmluvy neurčitá. Termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy, alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise.

10. Z výpisu z Bankomatky Quatro súd zistil, že na účte žalovaného boli v období od 27. 3. 2015 do 31. 7. 2022 vykonané debetné transakcie v sume 5.291,39 €, kreditné transakcie v sume 3.046 €. Žalovaný v období od 27. 3. 2015 do 31. 7. 2022 čerpal finančné prostriedky v sume 2.336,10 €, v prospech účtu žalovaný vložil finančné prostriedky v sume 3.046 €. Posledný výber z bankomatu uskutočnil dňa 24. 1. 2018. Po tomto dátume boli na ťarchu účtu zúčtované úroky a poplatky.

11. Listom zo dňa 28. 8. 2019 spoločnosť Consumer Finance Holding vyzvala žalovaného na zaplataenie nedoplatku na splátkach vo výške 180 €, súčasne žalovaného upozornila, že ak do 11. 9. 2019 nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

12. Listom zo dňa 2. 10. 2019 spoločnosť Consumer Finance Holding oznámila žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Dlžná čiastka ku dňu 2. 10. 2019 predstavovala sumu 1630,91 €.

13. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Súd zastavil konanie v časti o zaplataenie sumy 203,32 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 203,32 € od 21. 8. 2022 do zaplataenia, na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý v tejto časti zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2, písm. a/ až y/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ až d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa článku V. bod 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných a platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ak klient nerealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: (a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžité

splatný, (b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, (c) uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, (d) vymáhať pohľadávku súdnou cestou, (e) banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, (f) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou vzťahujúcou sa na žalovaného, ako aj oznámením o postúpení pohľadávky žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zo dňa 26. 10. 2022.

31. Pôvodný žalobca uplatnil žalobným návrhom voči žalovanému splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.245,39 € s príslušenstvom z titulu revolvingového úveru, čerpaného formou kreditnej karty. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný žalobca (VÚB, a. s.) a žalovaný uzatvorili zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty pôžičková karta QUATRO, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 1.200 €, výšku mesačnej splátky 40 €, štandardná úroková sadzba bola dohodnutá 22,80 % ročne. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, keďže právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, naopak, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, preto sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva neobsahovala náležitosti vyžadované vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Absenciu základných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným neobsahovala, okrem iného, údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve bol uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pri výpočte sa vychádzalo z nesprávnych vstupných údajov, a to počtu a výšky jednotlivých splátok a to vo vyššej sume, ako boli dojednané v zmluve. Súd mal za to, že ročná percentuálna miera nákladov bola nesprávne uvedená v neprospech spotrebiteľa, nakoľko vychádzala z vyšších splátok úveru a menšieho počtu splátok, čiže nesprávnych údajov, čo neumožnilo spotrebiteľovi nadobudnúť informáciu o skutočnej výške ročnej percentuálnej miery nákladov, čo je vždy v neprospech spotrebiteľa. Uvedené dojednanie súd vyhodnotil ako neurčité a nejasné a preto je neplatné. Zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona sankcionuje uvedenie nesprávnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru (Uvedený právny názor zaujal aj Krajský súd v Žiline v rozsudku 5Co/60/2011-105 zo dňa 15. 3. 2011).

32. Keďže medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský právny vzťah, súd skúmal, či žalovaný nárok nie je premlčaný. Podľa zákonného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, v spojení s prechodným ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka, v konaniach, predmetom ktorých je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začatých po 5. 12. 2018, nemožno vymáhať premlčané právo. V zmysle dôvodovej správy ku zákonu číslo 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o uvedené zákonné ustanovenia, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a

rozhodcovské konanie. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Zákonné ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka obsahuje osobitnú úpravu začatia plynutia premlčacej doby v prípadoch, keď sa v dôsledku nesplnenia niektorej zo splátok stane zročným celý dlh v súlade so zákonným ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Zákonné ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľské právne vzťahy upravuje aj osobitnú požiadavku možnosti uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a to uplynutie lehoty troch mesiacov od nezaplatenia splátky a osobitný postup pre uplatnenie uvedeného práva, spočívajúci v povinnosti veriteľa upozorniť dlžníka na možnosť uplatnenia práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Žalobca sa žalovaného nároku domáhal právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný bol povinný splácať úver v 40 € mesačných splátkach. Splátky boli splatné ku 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalobca vo svojom podaní tvrdil, že právny predchodca žalobcu a pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 2. 10. 2019. Túto skutočnosť žalovaný nerozporoval. Pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné zistiť, s ktorou konkrétnou splátkou bol dlžník v čase vykonania tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní práve tri mesiace (nie dlhšie) a od jej zročnosti potom plynie premlčacia doba zvyšku dlhu podľa § 103 OZ.

33. Podľa právneho názoru uvedeného v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/268/2020 zo dňa 29. 11. 2022: „Otázkou potom zostáva, kedy pre spotrebiteľské vzťahy, na ktoré dopadá § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba, keďže práva z týchto vzťahov sú premlčateľné. V tejto súvislosti je predovšetkým potrebné ustáliť, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), teda kedy najskôr mohol veriteľ úspešne podať žalobu na súd (R 17/2017). V tejto súvislosti najvyšší súd odkazuje na právnu doktrínu z bodu 16, z ktorej vyplýva, že uvedené zákoné ustanovenie (okrem iného) sleduje nie len dosiahnutie splatnosti celej pohľadávky veriteľa (dodávateľa) pri nesplnení povinností dlžníka (spotrebiteľa) riadne a včas plniť dojednané čiastkové plnenia (splátky), ale aj vylúčenie tejto možnosti, ak by bolo takéto porušenie iba krátkodobé, nepresahujúce dobu troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Následne ju dopĺňa tým, že podmienkou výzvy na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ktoré právo môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky je, že veriteľ v zákonnej lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto, ktorá začína plynúť nasledujúci deň po tom, čo veriteľovi (dodávateľovi) vzniklo právo podľa § 565, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, bez takéhoto včasného je uplatnenie neúčinné. Lehota, v ktorej musí byť toto právo uplatnené je najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky a veriteľ tak môže urobiť až po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Vychádzajúc z daných teoretických východísk, ako i zo znenia na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení najvyšší súd zastáva názor, že veriteľ sa na súde mohol po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného splnenia upozornenia na zosplatenie). Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu, čím sa naplní i zámer zákonodarcu, aby premlčacia doba pri zosplatení celého dlhu nezávisela od vôle veriteľa (§ 103 Občianskeho zákonníka). Najvyšší súd po zhrnutí významných právnych hľadísk vzťahujúcich sa na danú vec predostiera, že „Podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so plnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka)“.

34. Prihliadajúc k zákonnej úprave § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, aj v súlade s uvedeným právnym názorom, mal súd preukázať, že pôvodný žalobca mohol využiť svoje právo úver predčasne zosplatiť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15. 6. 2019, so zaplatením ktorej bol žalovaný ku dňu uplatnenia práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (2. 10. 2019) viac ako tri mesiace v omeškaní. Všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa 16. 9. 2019 a uplynula dňa 1. 12. 2022. V prejednávanej veci súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v

justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov, lehoty na uplatnenie práva na súde neplynuli od 27. 3. 2020 do 30. 4. 2020, t. j. 35 dní a v zmysle § 8 písm. a) uvedeného zákona od 19. 1. 2021 do 28. 2. 2021, t. j. 41 dní, spolu 76 dní. Žaloba bola podaná na súde dňa 29. 9. 2022, teda v čase, kedy ešte premlčacia doba neuplynula.

35. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 2.336,90 €. Žalobcoví na uvedený úverový prípad zaplatil sumu 3.046 €. Keďže súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov je preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi viac finančných prostriedkov ako od neho čerpal, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Žalovaný mal v spore plný úspech, preto mu v súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania v spore. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu trovy žalovaného nevyplývali, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. lehota na podanie odvolania do 30. apríla 2020 neplynie.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.