

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Cb/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201304
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214201304.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu F., M..L..T.. M. M. Y. XXXX/XXA, XXX XX B., IČO: XXXXXXXX, zastúpeného Advokátska kancelária Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, proti žalovanému W. & N., M..L..T.., M. M. N.K. XX, XXX XX Z., IČO: XXXXXXXX, o zaplatenie 400,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 400,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 822,36 Eur od 11.9.2013 do 7.10.2013 a s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 400,- Eur od 8.10.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu žalobcu nahradiť trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 24,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,84 Eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 20.2.2014 a doplnenou podaním, doručeným súdu dňa 25.4.2014 domáha voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy vo výške 400 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 822,36 Eur od 11.9.2013 do 7.10.2013 a s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 400 Eur od 8.10.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom nezaplatenia kúpnej ceny za dodaný tovar.

V konaní vedenom pod sp. zn. 4Cb/2/2014 bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanému na adresu, uvedenú v obchodnom registri - N. XX, Z., pričom tá sa vrátila 21.5.2014 s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Iná adresa sídla žalovaného súdu nie je známa. Písomnosti zo strany súdu boli doručované žalovanému na vyjadrenie s poučením, že v prípade, ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa v ustanovenej lehote k žalobe písomne nevyjadril. Zásielka sa súdu vrátila dňa 21.5.2014, pričom za doručení sa považuje dňa 26.5.2014 v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a

v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd nato vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods.2)

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úrok z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 323 ods. 2 Obchodného zákonníka za uznanie nepremičaného záväzku sa považujú aj právne úkony uvedené v § 407 ods. 2 a 3.

Podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

Podľa § 409 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Predmetom konania je nárok žalobcu z kúpnej zmluvy, pričom žalobca dodal žalovanému tovar - 3 kusy tenzometrických snímačov zn. T 3410/C3-Z 250 a 4 kusy tenzometrických snímačov T 3410/C3-Z 1, za čo mu dňa 27.8.2013 vystavil faktúru na sumu 822,36 Eur vrátane DPH. Žalovaný dňa 7.10.2013 uhradil sumu 422,36 Eur. Zvyšok kúpnej ceny žalovaný neuhradil.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril, súd vychádzal zo skutkového stavu, ktorý tvrdil žalobca a podporil ho písomnosťami (faktúrou č. V 13011203 zo dňa 27.8.2013 na sumu 822,36 Eur a výpisom z účtu žalobcu z ktorého vyplýva, že žalovaný dňa 7.10.2013 uhradil na faktúru č. V 13011203 sumu 422,36 Eur). V dôsledku toho súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 400 Eur zvyšok kúpnej ceny za dodávku vyššie uvedeného tovaru, za ktorý žalovaný nezaplatil celú dohodnutú kúpnu cenu. V tomto prípade súd považoval čiastočnú platbu žalovaného žalobcovi za uznanie dlhu v súlade s §§ 323 ods. 2 a 407 ods. 3 Obchodného zákonníka.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané z uplatnenej istiny podľa § 369 ods. 2 Ob.Z. spolu s nariadením vlády č. 21/2013 Z.z.. Splatnosť kúpnej ceny za dodaný tovar nastala dňa 10.9.2013, kedy bola splatná faktúra č. V 13011203. Žalovaný sa teda dostal do omeškania s plnením záväzku voči žalobcovi na zaplatenie 822,36 Eur dňa 11.9.2013. Keďže žalovaný dňa 7.10.2013 uhradil žalobcovi sumu 422,36 Eur, má žalobca právo na úroky z omeškania zo sumy 822,36 Eur od prvého dňa omeškania, teda od 11.9.2013 do 7.10.2013, kedy zo strany žalovaného došlo k čiastočnej úhrade dlžnej sumy. Sadzba ECB ku dňu 11.9.2013 činila 0,5%, žalobca má teda právo na 9,5% ročné úroky z omeškania. Od 8.10.2013 má žalobca právo voči žalovanému na úroky z omeškania zo zvyšku dlžnej sumy 400 Eur. Sadzba ECB k 8.10.2013 činila 0,5%, žalobca má teda právo na 9,5% ročné úroky z omeškania zo sumy 400 Eur od 8.10.2013 do zaplatenia. Žalobca si jednotlivé nároky na úroky z omeškania uplatnil a správne vyčíslil. Súd mu ich teda v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcu, ktoré pozostávajú: v sume 24 Eur za súdny poplatok za návrh, a za 2 úkony advokáta žalobcu vo veci v roku 2014 (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie žaloby) podľa § 14 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom základnú sadzbu tarifnej odmeny advokáta žalobcu za 1 úkon počítal z predmetu sporu a teda zo sumy 400 Eur a určil ju na 29,88 Eur. Žalobca má pravo aj na náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., čo činí 1/100 výpočtového základu za 2 úkony advokáta žalobcu v roku 2014, t.j. 2x 8,04 Eur vrátane DPH. Spolu má teda žalobca právo na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 75,84 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné
- g) dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.