

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26C/318/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209202  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:6414209202.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: F. G. B., D.. XX.XX.XXXX, N. N. C. XXX, XXX XX C. - C., zast. Mgr. Kristína Grausová, advokát so sídlom Františkánske námestie 3, 811 01 Bratislava, proti odporcovi : A. B., D.. XX.XX.XXXX, N. C. X/X, XXX XX Š., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie :

Odporkyňa je povinná zdržať sa práva požadovať od navrhovateľa výživné vo výške 290,00 Eur mesačne, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/88/2013-146 zo dňa 06.06.2014, a to do právoplatného skončenia tohto konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa cestou právneho zástupcu, návrhom na začatie konania zo dňa 21.07.2014, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 22.07.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2014 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi, určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/88/2013-146 zo dňa 06.06.2014 vo výške 290,00 Eur.

Zároveň navrhovateľ týmto svojim podaním podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi zdržať sa práva požadovať od navrhovateľa výživné vo výške 290,00 Eur mesačne, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/88/2013-146 zo dňa 06.06.2014 vo výške 290,00 Eur, a to až do právoplatného skončenia tohto konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že je otcom odporkyne, pričom Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodoval o návrhu odporkyne na zvýšenie (resp. určenie) vyživovacej povinnosti zo dňa 16.07.2013. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 10C/88/2013 a o predmetnom návrhu súd rozhodol na pojednávaní dňa 06.06.2014 rozsudkom č.k. 10C/88/2013-146 zo dňa 06.06.2014. Navrhovateľa, ako povinného rodiča zaviazal prispievať odporkyňi výživným v sume 290,00 Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred. Predmetný rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť, avšak vzhľadom na to, že je predbežne vykonateľný, súdom vynúiteľná povinnosť uhradiť odporkyňi sumu vo výške 290,00 Eur mesačne pre navrhovateľa prvýkrát nastane dňa 15.08.2014 a následne sa bude pravidelne mesačne opakovať. Po vyhlásení predmetného rozsudku došlo k zmene pomerov oboch účastníkov konania. Odporkyňa sa zamestnala a vykonáva závislú prácu v pracovnom pomere a navrhovateľ je presvedčený, že je schopná sama sa živiť a zákonná povinnosť navrhovateľa ako jedného z rodičov vyživovať dieťa zanikla dňom, kedy sa odporkyňa zamestnala. Pomery sa zmenili aj na strane navrhovateľa, ktorý pre pretrvávajúce zdravotné problémy a dlhodobú stratu v podnikaní skončil dňa 10.06.2014 svoju podnikateľskú činnosť a aktuálne nemá žiadny príjem.

Vzhľadom na existenciu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania, do doby právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci samej, požiadal navrhovateľ o nariadenie predbežného opatrenia.

Ako dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ uviedol nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane navrhovateľa, ktoré spočíva v tom, že do rozhodnutia o zrušení výživovej povinnosti uplynie niekoľko mesiacov a odporkyňou prevzaté výživné sa stane bezdôvodným obohatením, a to v rozsahu niekoľko tisíc eur.

Naliehavý právny záujem na nariadení predbežného opatrenia zo strany navrhovateľa je teda daný tým, že bez tohto rozhodnutia súdu nemôže byť navrhovateľovi poskytnutá adekvátna ochrana pred bezdôvodným obohatením na jeho úkor zo strany odporcu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- platil výživné v nevyhnutnej miere;
- odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní

o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia sa nedokazuje ale osvedčuje tvrdenie navrhovateľa. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný ale aspoň tvrdenia navrhovateľa musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

V predmetnej veci bolo lustráciou v systéme Sociálnej poisťovne zistené, že odporkyňa je zamestnaná, a to od 10.06.2014 u zamestnávateľa: A. & N. Z., Z..F..P... Jej príjem predstavoval za mesiac jún sumu vo výške 252,16 Eur a v mesiaci júl sumu vo výške 343,63 Eur, čo dokazuje tvrdenia navrhovateľa, že odporkyňa je schopná sama sa živiť.

Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predložených listinných dôkazov, ako aj z lustrácie v systéme Sociálnej poisťovne, ktoré preukázali navrhovateľove tvrdenia, mal súd za jednoznačne preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy navrhovateľa o to, že by mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu zo strany odporcu na úkor navrhovateľa.

Súd teda dospel k záveru, že návrh na uloženie povinnosti odporkyni zdržať sa práva požadovať od navrhovateľa výživné vo výške 290,00 Eur mesačne, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/88/2013-146 zo dňa 06.06.2014, nariadením predbežného opatrenia, je dôvodný, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha ( ako má odvolací súd rozhodnúť ).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.