

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010745
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010745.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich JUDr. Jozefa Ľapaja a Márie Latiakovej na neverejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 20.08.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por. a pre okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. z a s t a v u j e trestné stíhanie proti

obv. P. Ľ. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom O. Č.. XX,
W.Á., E. S. S.,

ktorý je trestne stíhaný v bode 1./ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., v bode 2./ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a v bode 3./ pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., a ktoré mal podľa podanej obžaloby spáchať tým, že

v bode 1./

- dňa 24.02.2010 o približne 18.45 hod. spoločne aj s obv. ml. P. O., nar. XX.XX.XXXX na križovatke ulíc SNP a Mládežníckej v Turčianskych Tepliciach zatiaľ čo obv. ml. P. O. dával pozor, či niekto nejde, obv. ml. Ľ. Š. vytrhol Y. Ž., A.. XX.XX.XXXX, z ruky igelitovú tašku s nákupom a kabelku, v ktorej bola peňaženka s hotovosťou vo výške 240,-€, občiansky preukaz, preukaz poistenca Spoločnej zdravotnej poisťovne, platobná karta Slovenskej sporiteľne, platobná karta VÚB, nákupné karty JEDNOTA a BILLA, preukaz Prvej stavebnej sporiteľne a kľúč od rodinného domu, pričom následne ušli, čím poškodenej Y. Ž., A.. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu vo výške najmenej 263,23 €,

v bode 2./

- dňa 20.11.2010 v čase okolo 21.30 hod. v Turčianskych Tepliciach v LD Malá Fatra v priestoroch recepcie zobral z bundy zavesenej na vešiaku finančnú hotovosť vo výške 80,-€, USB kľúč 4G bielo - čiernej farby nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 3,73 €, 1 ks mince v hodnote 0,01 €, prsteň z bieleho kovu v hodnote 6,55 €, čím spôsobil pošk. P. L., A.. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 90,-€, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 01.03.2010 Obvodným oddelením PZ Martin - východ, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste A 0227592 uložená pokuta vo výške 15,-€ a zároveň bol rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/106/2010 zo dňa 26.07.2010, právoplatným dňa 26.07.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so skúšobnou dobou na 3 (tri) roky, pričom vo výroku o treste sa zrušil rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/12/2010,

v bode 3./

- dňa 15.12.2010 v čase okolo 17.00 hod. v obci W., okres Turčianske Teplice, nezisteným spôsobom bez povolenia vlastníka domu H. P. vošiel na jeho riadne oplotený a uzamknutý pozemok rodinného domu, následne vošiel do riadne uzatvorenej, neuzamknutej garáže, ktorá je súčasťou rodinného domu

č. XX, pričom tu ho prichytil vlastník domu H. P., A.. XX.XX.XXXX ako stojí pri ponku s náradím, načo ho okamžite z garáže vyhnal,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému už právoplatne uložené:

- rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/106/2010 zo dňa 26.07.2010, právoplatným dňa 26.07.2010,
- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/26/2012 zo dňa 31.07.2012, právoplatným dňa 17.08.2012,
- rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/166/2012 zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 06.06.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin obžalobu aj na obv. ml. Ľ. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktoré mal spáchať skutkami uvedenými aj vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/104/2013 zo dňa 23.05.2014 bolo konanie proti obv. ml. Ľ. Š. vylúčené zo spoločného na samostatné, vedené pod novou sp. zn. 1T/51/2014.

Vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky na konanie pred samosudcom tak, ako je to uvedené v § 349 ods. 1 Tr. por. práve z dôvodov § 349 ods. 2 Tr. por. konal vo veci senát s tým, že v súlade s ust. § 238 ods. 1 Tr. por. bola podaná obžaloba preskúmaná z toho hľadiska, či pre ďalšie konanie poskytuje spoľahlivý podklad, najmä bolo preverené, či prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu a či jeho výsledky dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

V súlade s ustanovením § 243 ods. 1 Tr. por. nariadil predseda senátu predbežné prejednanie obžaloby na neverejnom zasadnutí, pretože prichádzalo do úvahy rozhodnutie aj podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por..

Okresný súd pri šetrení v predmetnej veci zistil, že je na mieste rozhodnúť o zastavení trestného stíhania postupom podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por., pretože je tu okolnosť uvedená v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. teda, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 1T/51/2014 proti nemu viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré už boli obv. Ľ. Š. pre iné činy právoplatne uložené, z nich i v následnom konaní spojenom s reálnym výkonom trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/106/2010 zo dňa 26.07.2010, právoplatným dňa 26.07.2010 bol obv. ml. Ľ. Š. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby vo výmere 3 roky so zrušením aj vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/12/2010 zo dňa 24.03.2010, právoplatným dňa 24.03.2010, ktorým bol pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, uznaný za vinného s uložením mu úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky. Výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky mu bol nariadený dňa 02.08.2012 so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3PP/53/2014 dňa 18.07.2014 s určenou skúšobnou dobou 3 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/26/2012 zo dňa 31.07.2012, právoplatným dňa 17.08.2012 bol obv. Ľ. Š. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sčasti i v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sčasti i v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a odsúdený k súhrnnému nepodmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Martin

sp. zn. 2T/166/2012 zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 06.06.2013 bol obv. Ľ. Š. uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a odsúdený k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3PP/53/2014 dňa 18.07.2014 s určenou skúšobnou dobou 3 roky.

Z podkladov, ktoré mal súd k dispozícii vyplýva, že u ml. obvineného ide o vec, kde by v prípade úvah o uložení trestu pravdepodobne prichádzal skôr na mieste aj postup podľa § 44 Tr. zák. v inej trestnej veci obvineného, ktorý však nepovažoval za potrebné použiť prihliadajúc aj na hľadisko neefektívnosti, nehospodárnosti a neúčelnosti jeho ďalšieho trestného stíhania, keďže prichádzalo do úvahy použitie ust. § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por., čo bolo aj dôvodom k zastaveniu trestného stíhania obv. ml. Ľ. Š.. Obv. ml. Ľ. Š. boli uložené už dostatočne prísne tresty odňatia slobody, v spojení aj s reálnym výkonom trestu odňatia slobody, čím sa znásobilo nielen represívne, ale aj výchovné, pôsobenie na neho, aby viedol v budúcnosti riadny život, zvyrazňujúc ten fakt, že v aktuálnej trestnej veci má postavenie osoby mladistvej, na ktorú sa vplývalo z hľadiska naplnenia sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie s cieľom zabrániť mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti, tiež pôsobením prvku individuálnej prevencie, teda výchovou k riadnemu životu a tiež pôsobením prvku generálnej prevencie, teda výchovného pôsobenia tohto trestu aj na ostatných členov spoločnosti i taktiež s nutnosťou posudzovania obvineného -ako už bolo uvedené- ako osoby mladistvej, teda i povinnosťou súdu prihliadnúť na osobitnú starostlivosť, ktorú spoločnosť venuje mládeži, dbať na účel trestu mladistvého so snahou vychovať ho na riadneho občana, a to so zreteľom na jeho osobné vlastnosti, rodinnú výchovu a na prostredie, z ktorého pochádza. Významným faktorom svedčiacim o náprave obvineného mladistvého je aj aktuálne hodnotenie priebehu výkonu trestu odňatia slobody ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 28.07.2014, podľa ktorého výkon trestu odňatia slobody od 04.01.2013 v plnej miere plnil svoj účel, počas jeho celého výkonu mal správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, s dodržiavaním interných predpisov nemal žiadne problémy, plne rešpektoval aj príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS, bol komunikatívny a nekonfliktný. Zaradený bol aj do pracovného procesu a s jeho prácou bola úplná spokojnosť. Prejavoval aktívne záujem o prácu a to aj v jeho osobnom voľnom čase. Aktívny, zodpovedný a plne bezproblémový bol aj v kultúrno-osvetovej činnosti, participoval na plnení stanoveného programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach. Výsledkom a dôkazom pozitívnej zmeny obvineného v snahe viesť v budúcnosti riadny život je aj uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3PP/53/2014, ktorým bol dňa 18.07.2014 podmiennečne prepustený na slobodu s určením dostatočne dlhej skúšobnej doby vo výmere 3 roky, čo je tiež výrazný spôsob pôsobenia na ml. obvineného, aby skutočne viedol riadny život, lebo inak -ak by nevedol bezvýhradne riadny život-, by mu hrozil ďalší výkon trestu odňatia slobody. Súd prihliadol aj na dobu tvrdeného páchania trestnej činnosti v aktuálne posudzovanej trestnej činnosti pred takmer 4 rokmi a odvtedy už vykonávané pôsobenia na ml. obvineného v iných už uvedených trestných veciach v spojení aj s výkonom trestu odňatia slobody a aj posledne s podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. V celosti tak danú vec posudzujúc, by prípadné nazeranie na ust. § 42 Tr. zák. bolo prísne formálne, vytrhnuté z kontextu a nereagujúce na konkrétne danosti v rámci individualizácie pohľadu na konkrétneho obvineného ešte aj ako na osobu mladistvú a dané konkrétne, už právoplatne, rozhodnuté veci poukazujú aj na pozitívny výsledok z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie za splnenia i pôsobenia prvku represie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do 3 dní od oznámenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá, bude sa pokračovať v jeho trestnom stíhaní.