

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/307/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112229952
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:6112229952.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti odporkyni: Q. O., bytom I., L. K. XXXX/X, adresa na doručovanie W., W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 182,47 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. novembra 2013, č. k. 13C/50/2013-100, takto

rozhodol:

Odvolyvanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol, určil, že zmluvná podmienka v dodatku zo dňa 18.4.2010 k zmluve o pripojení zo dňa 18.4.2010 č. A4985644 pod bodom 6 je v časti zmluvnej pokuty vo výške 67 ako neprijateľná neplatná. Zároveň súd odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na ust. § 52 ods. 1,2,3,4, § 420 ods. 1, § 559 ods. 1, § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 43 ods. 1,2,3 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, čl. 1,2,4,11 Všeobecných podmienok navrhovateľa a čl. 5,6 dodatku k zmluve. Súd konštatoval, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, čím sa otvára priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, teda, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Navrhovateľ teda poskytoval odporkyni telekomunikačné služby, za ktoré bola povinná platiť úhradu, pričom za obdobie december 2010 do marca 2011 riadne a včas nezaplatila. V súlade s ustanoveniami zmluvy na základe predložených faktúr súd ustálil výšku nároku navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté služby odporkyni na 111,49 eur, pričom vzhľadom na uhradenie sumy 135 eur mal súd preukázané, že v čase vyhlásenia rozsudku bola cena za poskytnuté služby odporkyni vo výške 111,49 eur uhradená, preto v tejto časti návrh zamietol. Rovnako zamietol návrh aj v časti príslušenstva pohľadávky, ktorá predstavovala sumu 21,20 eur, keď odporkyňa uhradila do vyhlásenia rozsudku ešte o 2,31 eur viac. Z dôvodu, že dojednanie zmluvnej pokuty nie je v súlade s princípmi súkromného práva (princíp proporcionality) a v prípade jej priznania by došlo k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky, vyplývajúcich z členstva v Európskej únii, súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušiť a príp. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil

správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Navrhovateľ poukázal na to, že súd sa reálne nezaoberal okolnosťami, za ktorých bola zmluva - dodatok uzatvorený. Spotrebiteľ mal pri uzatváraní zmluvy dostatočnú vyjednávaciu silu a mohol vplývať na obsah dodatku, aj pokiaľ ide o zmluvnú pokutu. Sankcia za nedodržanie riadneho plnenia si povinností je vyvážená výhodami spotrebiteľa, ktoré získava pri uzatváraní dodatku k zmluve, ako je najmä zvýhodnenie v cenách za telekomunikačné služby a pod. Súd opomenul zisťovať, či v danom prípade mohla alebo nemohla odporkyňa individuálne ovplyvniť zmluvnú podmienku a opomenul aplikovať článok 4 ods. 1 smernice 93/13 (§ 53 ods. 9 OZ).

K podanému odvolaniu navrhovateľa odporkyňa uviedla, že v septembri 2012 bola u navrhovateľa uhradiť pohľadávky a nikto ju na nejakú podlžnosť neupozornil. Bolo jej aktivované číslo, tak považovala celú vec za uzavretú. Hoci naďalej hradila u navrhovateľa faktúry, na žiadnu podlžnosť nebola upozornená, a preto považuje postup navrhovateľa za neseriózný a nemorálny. Jediný problém mohol nastať v čase, keď nevyužívala korešpondenčnú adresu v Banskej Bystrici. Nevie o tom, že by ju navrhovateľ pred podaním návrhu na súd po takmer troch rokoch kontaktoval na adrese trvalého bydliska.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a či spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolanie sa podáva na súde prvého stupňa. Ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo podané v lehote na odvolacom súde, ktorý je funkčne príslušný konať a rozhodovať o tomto odvolaní, alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde. Podanie odvolania na inom súde alebo na inom orgáne verejnej moci je včasné len v prípade, ak bolo v odvolacej lehote postúpené prvostupňovému súdu alebo funkčne príslušnému odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a), ods. 2 O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

V danej veci z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že navrhovateľovi bol rozsudok súdu prvého stupňa doručený do vlastných rúk dňa 22.11.2013. Nasledujúcim dňom, t.j. 23.11.2013 začala navrhovateľovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania, pričom koniec lehoty pripadol na sobotu 07.12.2013, a preto v zmysle § 57 ods. 2 veta druhá O. s. p., bol posledným dňom lehoty na podanie odvolania pondelok 9.12.2013. Navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku síce v posledný deň lehoty (09.12.2013) na pošte v Bratislave, avšak toto adresoval a aj zaslal nepríslušnému Okresnému súdu Piešťany, ktorý odvolanie obdržal až dňa 11.12.2013. Okresným súdom Piešťany bolo odvolanie navrhovateľa následne zaslané príslušnému Okresnému súdu v Trenčíne dňa 31.12.2013, pričom toto prevzal dňa 07.01.2014.

Z uvedeného je nepochybné, že odvolanie navrhovateľa nebolo v odvolacej lehote doručené súdu prvého stupňa - Okresnému súdu Trenčín, príp. príslušnému odvolaciemu súdu a odvolaciemu súdu nezostávalo iné, ako jeho odvolanie odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.