

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722010367
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:2722010367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 13. februára 2023, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Ing. Timotejom Baďom, PhD. a obvineným V. T. dňa 28.11.2022 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený
V. T., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom N. O., G. XXXX/X,
t.č. v ÚVTOS Leopoldov

je v i n n ý , ž e

začiatkom mesiaca apríl roku 2022 presne nezisteného dňa najneskôr do 10.04.2022 z presne nezisteného miesta prostredníctvom počítačovej siete uverejnil na sociálnej sieti Facebook pod menom „V. T.“ príspevok v znení: „Pani majstrova L. Z.. Nevieťm ci si picha,ale myslim ze takto vizeraju narmokani.foto z pred troch tyzdnou cca.dokaz o poziciavani penazi a uz sa neozvat ani nevratiť. Vec ze chodi trtkavat nafetovana z barskim aj v praci. A to ze neustale fetuje pervitin to bez toho bi v praci nefungovala,este si necha do prace doviest k vratnici a chodi si preto ako kebi nic.to mosi biť zaujimava firma ten eisman. To ked sa cez toto vsetko dostaneme k malej tak treba povedat ze ano myluje ju ale zanedbava hlavne ked je sfetovana a nehovoriac ze z malou si chodi pre to kludne aj o pol noci.doma ju vobec nevniama. O. ma bi si nieco urobyť. A ano ja fetujem tiez ale toto bi matky nemali robiť doslova fajcit kokoty dilerom za piko“, ktorý obsahoval nepravdivé údaje o poškodenej L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, C., o spôsobe starostlivosti o jej dcéru ako aj o jej pracovnej morálke a zamestnávateľovi, a na základe tohto príspevku bola svojím zamestnávateľom celkom trikrát konfrontovaná, vystavená posmechu a zosmiešňovaniu zo strany jej kolegov v práci, čím bol spôsobilý značnou mierou ohroziť jej vážnosť u spoluobčanov, spolupracovníkov, čo aj spôsobil a poškodil jej dobrú pracovnú povesť,

t e d a

o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní a taký čin spáchal verejne,

č í m s p á c h a l

prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 373 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky uloženom obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. OT/18/2022 zo dňa 14.04.2022, právoplatným dňa 14.04.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)