

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/425/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110208837
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5110208837.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov v rade 1/ O. P., nar. XX. XX. XXXX, v rade 2/ O. P., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom H. X. XXX, zastúpených JUDr. Jozefom Varmusom, advokátom so sídlom v P., K. XX proti odporcom v rade 1/ MUDr. O. I., nar. XX. X. XXXX, bytom H. X. XXX, v rade 2/ O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, v rade 3/ O. S., nar. X. X.. XXXX, bytom V. XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu v Žiline, č.k. 4C/68/2010-172 zo dňa 18. 9. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Žiline zamietol návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným v katastrálnom území H. X. ako parcela KN-C č. 2079/1 záhrada o výmere 1944 m² a KN-C č. 2079/2 záhrada o výmere 9 m² podľa geometrického plánu č. 30604974-57/06 vyhotoveného spoločnosťou GEOSERVIS - MIHALDA v Žiline, overeného Správou katastra v Kysuckom Novom Meste dňa 16. 1. 2007 pod č. 11/07, ktoré sú totožné s parcelou KN-E č. 2953 zapísanej na LV č. XXXX a parcelou KN-E č. 2954 zapísanej na LV č. XXXX.

Pri rozhodovaní vychádzal z vykonaného dokazovania, keď konštatoval, že pokiaľ navrhovatelia odvodzovali svoje vlastnícke právo od ústnej darovacej zmluvy od otca navrhovateľky v rade 2/ V. Q. z roku 1968, tak tieto nehnuteľnosti s prihliadnutím na ust. § 143 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase darovania nemohli nadobudnúť do bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej už len „BSM“), ale do vlastníctva podielového.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a nepriznal odporcom náhradu trov, i keď mali v konaní úspech, lebo odporcovia v rade 2/ a 3/ si náhradu trov konania nevyčísľili do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku a odporkyňa v rade 1/ si žiadne trovy neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovateľa. V odvolaní okrem iného vytýkali prvostupňovému súdu nesprávne právne posúdenie veci, keď podľa ich názoru ust. § 143 Občianskeho zákonníka nebráni tomu, aby do BSM boli darované veci treťou osobou. Citované zákonné ustanovenie upravuje okruh vecí patriacich do BSM spôsobom, kedy do BSM nepatria veci, ktoré nadobudol len jeden z manželov darom. Ak za trvania manželstva sú obdarovaní spoločne obaja manželia, ide o spoločne nadobudnutú vec, ktorá je predmetom ich bezpodielového spoluvlastníctva.

Odporcovia v rade 2/ a 3/ zhodne žiadali rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť.

Odporkyňa v rade 1/ sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 221 ods. 1

písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie stotožňujúc sa s právnym názorom odvolateľov vysloveným v odvolaní.

Tak ako to správne konštatujú i navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ustanovenie § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej už len „OZ“) nebráni tomu, aby manželia mohli byť obdarovaní treťou osobou spoločne. Takto nadobudnuté veci potom patria do BSM manželov.

Ust. § 143 OZ vylučuje z BSM veci, ktoré nadobudne len jeden z manželov darom od tretej osoby a takto nadobudnutá vec potom nie je predmetom BSM.

Keďže prvostupňový súd pri rozhodovaní vychádzal z iného právneho názoru, musel odvolací súd jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu opätovne prejednať vec a skúmať splnenie ďalších podmienok potrebných pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním zo strany navrhovateľov, t.j. či na základe takéhoto titulu mohli vstúpiť, resp. vstúpili do držby, či takáto držba je držbou dobromyseľnou a či teda nadobudli vlastnícke právo vydržaním, kedy sa tak stalo a na základe akého právneho predpisu.

V novom rozhodnutí rozhodne súd i o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** príпустné.