

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010033  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814010033.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému A. S., nar. X.X.XXXX v I., pre dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 21. augusta 2014 odvolanie obžalovaného podané proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. apríla 2014, sp. zn. 3T/9/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. S. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. apríla 2014, sp. zn. 3T/9/2014, bol obžalovaný A. S. uznaný za vinného z dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. dňa 20.4.2013 v čase o 10,30 hod. v Z. na Ul. S. XX, v priestoroch predajne spoločnosti L., s.r.o., vošiel do predajne, následne do kancelárie, kde sa nachádzala na pracovnom stole dámska kabelka, z ktorej si vzal jednu dámsku peňaženku hnedej farby v hodnote 15,- eur s obsahom: občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca VŠZP, dve platobné karty VÚB, 8GB USB v hodnote 6,- eur, finančná hotovosť 50,- eur, 4 ks vstupeniiek na koncert skupiny Chinaski spolu v hodnote 32,- eur 1 kus - všetko patriace poškodenej A. K., túto peňaženku si vložil za opasok nohavíc z prednej strany a zakryl ju bundou, ktorú mal na sebe oblečenú a vyšiel z kancelárie a z predajne preč, čím spôsobil poškodenej U.. A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Z., K. XXX/X, škodu vo výške 103,- eur,

a to napriek tomu, že bol Obvodným úradom Prievidza v konaní sp. zn. ObÚ-PD-OVVS-2012/02879, rozhodnutím zo dňa 13.9.2012, právoplatným dňa 11.10.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a bola mu zaň uložená pokuta 55,- eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2012,

a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/26/2011 zo dňa 25.7.2011, právoplatným dňa 25.7.2011, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu,

2. dňa 29.4.2013 v čase o 07,20 hod. v Z. na Ul. O. D., v priestoroch predajne potravín Spektrum, z predajnej plochy bez použitia násilia vložil do nohavíc za opasok z prednej strany, balenia žuvačiek, a to 30 ks AIRWAVES classic v hodnote 0,59 eur za balenie, 30 ks Orbit Jahoda v hodnote 0,49 eur za balenie, 30 ks Orbit Pepermint v hodnote 0,49 eur za balenie kus, a takto z predajne bez ich zaplataenia odišiel, čím spôsobil poškodenému X. K. SPEKTRUM, IČO: 37 463 888, miesto podnikania Z., S. XX, celkom škodu vo výške 47,10 eur,

a to napriek tomu, že dňa 28.8.2012 bol Obvodným oddelením Policajného zboru Sládkovičovo postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a bola mu zaň uložená pokuta 30,- eur (číslo pokutového bloku AB916509), rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2012

a skutkov sa dopustil, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/26/2011 zo dňa 25.7.2011, právoplatným dňa 25.7.2011, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu.

Za tieto dva trestné činy čin bol obžalovaný A. S. odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému A. S. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.8.2013, sp. zn. OT/73/2013, právoplatný dňa 14.8.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. S. uložená povinnosť nahradiť poškodenej U.. A. K. škodu vo výške 103,- eur a poškodenému X. K. - S. so sídlom v Z. škodu vo výške 47,10 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená U.. A. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej 15 dňovej lehote včas podaným odvolaním napadol obžalovaný A. S. pre nesprávnosť výrokov o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu poukazoval na to, že okresný súd pri ukladaní trestu podľa jeho názoru dostatočne neprihliadol najmä na to, že oľutoval spáchaný skutok, namietal správnosť napadnutého rozsudku s poukazom na spôsob spáchania činu, jeho následok a predovšetkým na jeho priznanie, ktoré mohlo viesť k uzatvoreniu dohody v konaní o dohode o vine a treste, pričom podľa neho pochybil, keď mu uložil prísnejší trest vo výmere 22 mesiacov než mu bol predtým uložený v trestnom rozkaze zo dňa 28.1.2014 vo výmere 21 mesiacov. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol a uložil mu primeraný súhrnný nepodmienečný trest.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne navrhla odvolanie obžalovaného A. S. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že výroky napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody i o spôsobe jeho výkonu považovala za vecne správne a v súlade so zákonom.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného A. S. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania obžalovaným, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 24. júla 2014, na verejnom zasadnutí vykonanom dňa 21. augusta 2014 postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného A. S. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému A. S., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený

obžalovanému podľa trestnej sadzby stanovenej v § 212 ods. 3 Tr. zák. (odňatie slobody na 6 mesiacov až 3 roky) a po zvýšení jej dolnej hranice o jednu tretinu pre prevažujúci pomer príťažujúcich okolností (jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák.) s použitím § 38 ods.4 Tr. zák. (16 mesiacov až 3 roky) vo výmere 22 mesiacov, teda pri dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, pritom pri súčasnom zrušení výroku o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému A. S. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.8.2013, sp. zn. OT/73/2013, právoplatným dňa 14.8.2013, je trestom primeraným. Zohľadňuje totiž všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétnu mieru závažnosti spáchaných zbiehajúcich sa trestných činov vyplývajúcu z ich povahy, zo spôsobu spáchania, tiež zistený prevažujúci pomer príťažujúcich okolností, ako aj pomery obžalovaného, jeho výrazný sklon k páchaniu majetkových trestných činov (v tejto súvislosti nemožno opomenúť ani odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 28.5.2014, sp. zn. 2T/257/2012, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu aj vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.8.2013, sp. zn. OT/73/2013, právoplatnému dňa 14.8.2013 a vo vzťahu ku ktorému odsudzujúcemu rozsudku bránilo postupu podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., t. j. ukladaniu súhrnného trestu v teraz posudzovanej veci chýbajúce odvolanie v neprospech obžalovaného) i možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest je súčasne dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Okresný súd svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil a dôvodne pritom neakceptoval obhajobné návrhy obžalovaného. Tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Rovnako vecne správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm.b/ Tr. zák. je aj zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu výrokov o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, neakceptoval v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného A. S. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.